



PROTOKOLL

Projekt	Soodla harjuutsvälja (<i>edaspidi HV</i>) riigi eriplaneering (<i>edaspidi REP</i>)
Teema	Eskiislahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (<i>edaspidi KSH</i>) programmi avaliku väljapaneku järgne avalik arutelu
Kuupäev	21.03.2023
Asukoht	Kehra rahvamaja
Osalejad	Protokolli lõpus
Protokollija	Kadri Vaher

Protokollija märged: Protokoll on koostatud eesmärgiga kajastada kõiki olulisi küsimusi ja teemasid, kuid kuna kõiki küsimusi ei esitatud vastavalt kodukorrale mikrofonil, vaid neid hõigati saalist läbisegi, siis ei ole kõik esitatud küsimused või arvamused salvestuses tuvastatavad ning need ei pruugi protokollis kajastuda.

Palume edaspidi osalejatel selle asjaoluga arvestada, et oluline on küsimuse esitajal endast märku anda ning esitada küsimused mikrofonil, et need oleksid kõigile kuuldavad ja hiljem protokollitavad.

Päevakava

- Sissejuhatus (Kaitseministeerium – *edaspidi KaM*, Kadri Auväärt)
- Kaitseväge vajadused (Kaitsevägi – *edaspidi KV*, Vladislav Belov)
- Eskiisi tutvustus (Skepast&Puhkim OÜ, Kadri Vaher)
- KSH programmi tutvustus (Skepast&Puhkim OÜ, Aide Kaar)
- Ülevaade esitatud ettepanekutest ja nendega arvestamine (KaM, Kadri Auväärt)
- Arutelu
- Edasised tegevused ja ajakava (KaM, Kadri Auväärt)

T. Lepland (Skepast&Puhkim OÜ) tutvustab päevakava ja avaliku arutelu kodukorda.

Ettekanded esinejatelt. Avaliku arutelu ettekannetega saab tutvuda [KaMi kodulehel](#).

1. Arutelu

M. Hendrikson (MTÜ Soodla kaitseks, Raudoja küla): Täna tehakse raadamist Soodla HV aladel, planeering ei ole veel kehtestatud, aga juba tehakse tegevusi. Raadamise puhul ei ole tegu metsamajandamisega.

See maa kuulub ju Kaitsevæele.

E. Kalmaru (Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus - *edaspidi RKIK*, harjutusväljade portfelli juht): Raadamistõid meie info põhjal Soodla HV alal hetkel ei tehta, seal on lageraielanke, mis on metsamajandamise osa.



M. Hendrikson: need alad kuuluvad Kaitsevæele, Kaisevägi on RMKlt tellinud need tööd. Uurisin seda väga täpselt.

E. Kalmaru: maad kuuluvad Kaitseministeeriumile, ei KaM ega RKIK ei ole tellinud sinna raadamistöid.

M. Hendrikson: aga lageraieid tehakse seal täna.

E. Kalmaru: raadamine tähendab, et ala muudetakse põllumaaks vm otstarbeks.

M. Hendrikson: koostöös RMKga valmistatakse ette seda, et võetakse maha metsa.

E. Kalmaru: raadamisi ei toimu.

M. Hendrikson: täna võetakse maha metsa, mis võiks kohalikke kaitsta müra eest. Mina olen kohapeal käinud, see ala kus täna metsa maha võetakse on väga suur ala. Kaitse kohalikule elanikkonnale likvideeritakse täna, enne mõjude hindamist.

E. Kalmaru: raadamist meie tellimusel seal täna ei toimu.

M. Hendrikson: mida te saaksite teha, et see selliselt ei toimuks?

K. Kaasik (RKIK): siin võib olla terminities küsimus. Raadamist ei tehta, RMK teeb metsamajandamist nagu vajalikuks peab, lageraieid äärmiselt vähe, harvendusraied mõningaid teatisi ma olen näinud, nende endi maadel tõenäoliselt, ümber harjutusvälja. Massilist meie soovidel raieid seal ei toimu.

M. Hendrikson: me ei saanud vastust. Meie ettepanek on see, et mõlemad on riigiametid, palun tehke koostööd selle nimel, et metsaraied seal lõpetatakse, hoolimata kas nimetate seda lageraieks või raadamiseks. Raadamine tähendab ju seda, et sinna enam kunagi metsa ei tule. Meie ei tea mis seal toimub ja ei saa ka kelleltki täpsemaid vastuseid. 2 ameti vahel te täna keerutate.

K. Kaasik (RKIK): me ei keeruta, täna on küsimus üleval. Kas saan aru, et soovite, et ühtegi raiet ei toimuks harjutusväljal. Saame RMKle selle ettepaneku teha.

M. Hendrikson: Kas ehitusala on teadlikult selliselt kaardile märgitud, need 2 musta täppi? Tekstis on kirjas, et 150 000 m² suurune ala.

K. Vaher (Skepast&Puhkim OÜ): Hoonestusalad on kavandatud praeguses lahenduses kogu harjutusväljaku ulatuses. Joonisel on kajastatud illustratiivsed alad, et tekiks ettekujutus kavandatud ehitisealuse pinna mahust.

M. Hendrikson: sellest ei teki ettekujutus, see on petlik, see maa-ala ei ole 150 000 m² kokku.

M. Hendrikson: Kuhu on kavandatud hooned? Kaardil näidatud alad ei ole sellistes numbrites nagu on kavandatud. Inimestel on vaja teada, kuhu hooned paigutuvad.

K. Vaher: seda ei olegi täna teada, selleks me seame täiendavad tingimused. Hoonete asukohad ei selgugi planeeringu käigus, vaid me anname tingimused, millistel alustel saab hoonestusalasid perspektiivis kavandada.

M. Hendrikson: minu ettepanek on, et need hoonestusalad märgitakse õigetes suurustes, et inimesed saaksid aru, millega tegemist on.

K. Vaher: minut eada see number vastab sellele nagu on kirjas, kuid ma kontrollin selle üle.



Arutelu järgselt protokollis lisatud täpsustus: Kaardil näidatud hoonestusalade põhimõttelised asukohad on näidatud õigetes suurustes: 2 ala suurustega 75 000 ja 75 000 m² ehitisealuse pinnaga, mis kokku annavad max hoonete ehitisealuse pinna 150 000 m². Info ei vaja kaardil täiendavat korrigeerimist, sest algne info on õige.

Kas hoonestusalade asukohtade osas on teil ka täna arvamust, et anda meile sisendit?

M. Hendrikson: ... (protokollija: vastus ei ole tuvastatav).

T. Talvik (Raudoja küla): Mis põhjusel jääb KSHst välja liiklusuuring? Liiklus mis toimub harjutusväljale väljapoolt, saab sotsiaalmajanduslikult suhteliselt palju mõjutatud. Eriti kui KaM esindaja ütles, et nad ise ka täpselt ei tea kui palju liiklust saab olema, siis võib-olla see uuring annaks ka vastuse, palju liiklust võib tulla. Kui näiteks Paldiskisse tuleb suur ameerika laev, kes tuleb siia õppustele.

K. Auväärt (KaM): see mis saab tulema, seda tänane liiklusuuring kajastada ei saa. Selles osas saab Kaitseväge anda enda poolse indikatsiooni. Teede kasutuskooormus sõltub väga paljudest faktoritest, sh ühendusteede arvust. Tuleviku mõttes see ei anna eriti midagi. Mõju hindamisel kasutame infot, mis on olemas Transpordiametil koormuse kohta ja KV antud sisendit.

T. Talvik: tüüpiliselt on uuringute aluseks ka mudel, mis võimaldab hinnata täpselt, mis toimuma hakkab. Kas seda ei ole üldse plaanis teha?

K. Auväärt: mürauuring ongi müramudel, võime rääkida hinnangust või mudelist, kõige õigem on müra modelleerimine. Sinna lähevad erinevad andmed sisse, harjutusvälja kasutamise ja info teede kasutuse kohta, meie parim teadmine, mis meil täna on. On üksikud mürasündmused, keskmised, sealt tulevad erinevate olukordade kohta mudelid. Need kajastuvad mõju hindamise aruandes ja sellest lähtuvalt tulevad mõju hinnangud inimesele ja looduskeskkonnale.

A. Kaar (Skepast&Puhkim OÜ): Kaitsevæelt oleme saanud prognoosi, kui suur saab olema Kaitsevæe liikluskooormus. Kui lisame selle olemasoleva teabe teede liikluskooormuse kohta, sellest tekibki tervikpilt liikluse müra mõjudest ja see mudeldatakse ning hinnatakse.

K. Kull (Seltsing Loodus, inimene ja sõjavägi): Kust jookseb piir nn kompensatsioonimeetme ja leevendus- või hüvitusmeetmete vahel? Näiteks kui selgub, et metsise jaoks muutub olukord väga raskeks või ta peab sealt ära kolima. Metsise jaoks pakutakse välja leevendusmeetmed või hüvitusmeetmed. Leevendusmeede kui saab veel midagi leevendada ja hüvitusmeede kui seda tegevust leevendada ei ole võimalik ehk olukord kui metsis peab ära kolima. Kas mõju hindaja, kui ta leiab, et mõju inimesele on piirkonnas suur, et inimesed ei saa seda kasutada oma tavapärase eesmärkide jaoks ja kui mõju hindaja nüüd määrab inimestele mingi kompensatsiooni, selle kasutusest välja minemise eest. Kas see loogika on kohane ja kuidas te seda käsitlete? Kus jookseb piir kompensatsiooni, mis on poliitiline otsus ja hüvitusmeetme vahel, mis on mõju hindamisel välja tulev aspekt?

K. Auväärt: hüvitusmeede on spetsiifiline Natura mõju hindamise termin – kui tegevusel on ebasoodne mõju Natura võrgustiku ala kaitse eesmärkidele ja tegu on riiklikult oluliste kaalutluste alusel tegevusega, mida on oluline ellu viia, on võimalik sellega edasi liikuda Natura erandiga, kui need kaalutlused on olemas. Seejärel selguvad hüvitusmeetmed Natura ala kaitse-eesmärkidele. Lisaks räägitakse mõjude kompenseerimisest muudele liikidele, mis pole Naturaga seotud, seda otseselt seaduses ei käsitleta, kuid praktikas on see vajadus olemas, siis neid mõjusid on kompenseeritud. Näiteks metsise kompenseerimismeetmed, mis pole otseselt Natura kaitse eesmärk.



Planeeringulahenduse osana saab välja tuua välja meetmed, mis viiakse ellu planeeringu alal. Kompensatsioonid meetmete osas saab planeeringus anda soovitusi, kuid see kuidas leitakse, et neid on võimalik ellu viia, on poliitiline otsus.

K. Kull: te ütlesite, et teil on inimeste meelsusest küllaltki hea ülevaade. Kas praegune mõju inimestele, mis Soodla harjutusväljaga tekib, kas see väärrib seda, et teha soovitused planeeringu kohaselt, et kompenseerida inimestele see häiring?

K. Auväärt: nendime et harjutusväljadel on oluline mõju, mida planeeringu raames pole võimalik kompenseerida. Seetõttu oleme viimastel aastatel ka hüvitusi maksnud, kui suured need hüvitised saavad olla ja millistel põhimõtetel, see on omaette teema. Me teame, et mõju on olemas.

K. Kull: eristaksin kompenseerimismeetmeid, mida tasutakse omavalitsustele ja eraldi eraomanikele. Praegu käivad teie sõnade järgi talumistasu arutelud, et viia see määrusel tasandile. Kas saaksite täpsustada, kellega käivad läbirääkimised ja mis faasi need on jõudnud.

K. Auväärt: häiringu hüvitamise kontseptsiooni väljatöötamine on hetkel meie (KaM) valitsemisalas ja on üsna lõpusirgel. Kuu-paari jooksul on lootust, et see jõuab meie majast välja. Millal täpsemalt info läheb avalikuks, see on ministri otsus, uue ministri otsus. Me räägime suhteliselt lühikesest ajaskaalast, selle määruse kontekstis.

S. Šviponis (Pillapalu küla maaomanik): avalikul arutelul peaks ühe teemana olema esitatud ettepanekute tutvustamine ja nendega arvestamise tutvustamine. Ma tegin teile 41 lk märkusi, ma ei kuulnud täna mitte ühtegi minu esitatud ettepanekut. Mille alusel tegite valiku, et milliseid tutvustate? Sõitsin kaugelt (Harjumaalt) siia.

K. Auväärt: ma ei ole nõus, et teie ettepanekuid üldse ei kajastunud. Täpseid sõnastusi me siia ei kopeerinud, sest siis arutelu ei mahuks mõistlikku ajaraami ära.

Tegime üldistuse, mis on tavapärase, kõigile esitatud ettepanekutele anname võimalusel vastused 30 päeva jooksul väljapaneku lõppemisest, so 3.aprillil. Kui see ei õnnestu, siis teavitame sellest eraldi. Täna andsime ülevaate eelkõige eskiisi ja programmi kohta tulnud küsimustest. Palju oli kommentaare eelvaliku kohta jm teemasid, mis pole eskiis või KSH, neid me vastamisel ei pea põhjendatuks põhjalikult käsitleda. Teine suur plokk olid mõju hinnangud, neid meil lihtsalt ei ole. Saame eelkõige vastata planeeringulahendusele ja selgitada juurde, mida on mõeldud.

T. Allipere (Raudoja küla): mainitud on võimalikku juurdepääsuteed Soodla veehoidla tammi kaudu (Pitkapõllu tee pikendusena) – kui juurdepääs on sealtkaudu kavandatud, läheb see minu trepi eest läbi. Kui seda alles hakatakse arutama, kas on veel kohti, kus saan kaasa rääkida või te otsustate praegu ära, kust see tee kulgeb, kas minu trepi eest või võtate naabritelt maa ära.

K. Auväärt: täna me seda ei otsusta. Täna hakkame mõjusid hindama, ja selle käigus saame indikatsiooni, millise variandi puhul on mõju kõige väiksem. Kui teil endal on täiendavaid ettepanekuid eskiisile, siis te võite ettepanekud lisada.

T. Allipere: ma küsisin, miks on peajuurdepääs minu eratee kaudu, see läheb eramaadele planeeringualast välja.

K. Auväärt: see ilmselt on harjutusvälja sisene tee, mis on jäänud väljapoole.



T. Allipere: kui soovite tulla üle tammi tulla, siis meid pole teavitatud ja siin on eramaad. Kas olete juba planeerinud kuidas te meid välja sööte?

K. Vaher: peame selle koha üle vaatama. Kas teie ettepanek oli, et seda teed sinna mitte kavandada?

T. Allipere: jah, mina selle lahendusega ei nõustu. Palume vaadata üle kas see tee selles asukohas on vajalik.

Arutelu järgselt protokollis lisatud täpsustus: harjutusväljaku sisene tee oli varasemalt valesti markeeritud, sest ulatus väljapoole harjutusvälja. Selle ebatäpsuse oleme kaardilt eemaldanud, kuid oleme lisanud põhja- ja lõuna laskeväljade 1 juurdepääsutee alternatiivi, mis kulgeb Soodla veehoidla tammil ja on selle asukohaga seotud. Täpsem lahendus selgub põhilahenduse etapis.

J. Kalev (Anija Vallavolikogu esimees): Kas hindamise ajal metsamajandustegevus kestab edasi? Mõju hindamine pole veel pihta hakanud aga metsa juba võetakse maha, siis mitut metsast te sinna lugema lähete või kuidas metsa maha võtmine hakkab müramodulatsiooni mõjutama. KaM pöörab selle Keskkonnaministeeriumi kaela, kuid leppige omavahel kokku, et saada normaalsed tulemused. Käige ja põmmutage aga metsamajandamistegevus tuleks mõju hinnangu ajaks seisma panna, et saaksime adekvaatse hinnangu.

K. Auväärt: metsamajandamistegevus toimub metsamajanduskavade alusel. Meie väljendame oma seisukohta, et seal ei peaks suurt majandamist olema. Küsimus on asukohas, laskeväljadel on meil selge vajadus tulevikus raadata. Meie positsioon seal seda keelata on nõrgem, kui seal kus me räägime näiteks puhveraladest.

J. Kalev: siin just öeldi, et teie ei tee midagi, et RMK täidab oma plaani aga tingimused muutuvad, meil on vaja adekvaatseid vastuseid.

K. Auväärt: tingimused muutuvadki. Hetkel jääb see meie omavahelise suhtluse ja soovitusel tasemele, minule praegu teadaolevalt ei tee RMK seal suuri lageraieid. Meie inimesed on ka seal igapäevaselt liikumas. Majandamist toimub ka eramaadel, olen aru saanud, et oluline osa lageraietest toimub ka eramaadel.

R. Noor (Anija VV): võrreldes paari aasta taguse ajaga on Soodla harjutusvälja kontseptsioon on tugevalt muutunud, algselt oli 1-2 ühendusteed, nüüd on kindel, et teid peab tulema 3 ja kogu areng ja karmistamine on puhtalt kogukonna arvelt. Vaadates teie tagasisidet ettepanekutele, võib kokkuvõttena öelda, et te ei arvesta ühegi ettepanekuga. Mõned pisikesed asjad on aga need ei vääri praegu siin lugemist. Ma ei näe teie ega planeerija poolt soovi kompromissiks. Selleks on mõlema poole pealt vaja mingeid järgiandmisi, arutelusid. Ei ole arutatud mõtet, et arvestatakse kogukonnaga. Soovin, et tuleks rohkem arutelu, võiks teha rohkem koostööd omavalitsuse ja kohaliku kogukonnaga ja et leiaksime kompromissi. Teame ju, et harjutusvälja on vaja, arvestades olukorda maailmas, ma ei ole HV vastu. Kas harjutusväli peaks tulema just selline, tulede ja viledega, selles ma kahtlen.

K. Auväärt: harjutusvälja sisene kontseptsioon ei ole muutunud, see küll, mis puudutab lõunapoolset teed. Anija vald on jah varem esitanud ettepaneku, et lõunapoolne tee ära jätta, see teadmine on meil olemas. Aga meil on ka selge Kaitseväge teadmine, et seda teed on vaja.

Me hindame mõjusid ja selle raames otsime kompromisse nii looduse kui ka inimese seisukohast. Ma praeguses etapis ei pea võimalikuks midagi välistada, ei teed ega lõunalaskevälja, kuna Kaitseväge väga selge sisend on, et see mõjutab oluliselt riigikaitse eesmärkide elluviimist.



M. Hendrikson: mitut ettepanekut plaanide arvestada, neist 42 kirjast ja arukast ettepanekust?

K. Auväärt: enamik kirjas toodust ei olnud ettepanekud ei eskiisile ega KSH programmile, need olid nentimised – on oluline mõju, välistage, inimese enda mõju hinnangud. Me võtme arvamused teadmiseks aga mõju hindamine alles seisab ees. Palju oli kommenteeriti ka asukoha eelvalikut, mis ei ole selle avalikustamise teema.

M. Hendrikson: asukoha eelvalik oli selline, et kui sa neid lugesid, milline HV olema peab, siis Soodla asukoht oli sinna sisse kirjutatud, te isegi ei hinnanud muid kohti. Igas teises lauses oli Soodla, alternatiive te isegi ei kaalunud.

K. Auväärt: planeerimisseaduse (*täpsustus arutelu järgselt: täna kehtiva planeerimisseaduse kohast. HV asukoht on määratud Harju maakonnaplaneeringuga planeerimisseaduse redaktsiooni alusel, mille kohaselt asukoha eelvaliku läbiviimise nõuet selliselt nagu see on kehtivas planeeringus, ei olnud*) kohast avalikku, kõiki asukoha eelvaliku kriteeriume järgivat asukohavalikut ei tehtud, kuid täna on asukoht otsustatud. Ja seda me täna ei ava, alternatiive siiski oli rohkem ja kriteeriumid on toodud maakonnaplaneeringu seletuskirjas. Selgelt joonistus välja, et realistlikke alternatiive ei olnud, see oli ka põhjus, miks see sai maakonnaplaneeringus planeeritud ja enne oli Vabariigi Valitsuse poolt tehtud ka harjutusvälja asutamise otsus.

M. Hendrikson: mõju hindaja rääkis väga ilusat juttu, aga teie tellisite muusika, teie maksite ja tema laulis.

K. Auväärt: mõju hindamised on alles ees, täna räägime sellest, milliseid mõjusid on vaja hinnata, kas on vaja täiendavaid uuringuid, kas võiks muuta põhimõttelist lähenemist. See toimub ka teiste KSHde puhul, kõigepealt on toimub lähteülesande kaardistamine.

M. Hendrikson: see naisterahvas rääkis seda juttu, mida teie kõrvad tahavad kuulata, mitte seda, mida kogukond tahab kuulata.

K. Auväärt: see on seadusega reguleeritud.

K. Kull: avaldan toetust vallavanemale, harjutusvälja sisu on muutunud, seda ei saa eitada, inimestele on seda varasemalt esitletud teisiti. Lisaks teed, need pidid olema üksteise alternatiivid, neid esitleti selliselt ka spetsialistidele, kes teostasid erinevaid uuringuid (samblikud jm keskkonnaapsekid). Nüüd on asjaolud paljuski muutunud. Raierahu oli ka väga paljudes ettepanekutes sees, slaididel see kajastamist ei leidnud. Lisaks tehakse juba tegevusi, enne kui keskkonna mõju hinnang on valmis. Ka Keskkonnaplaneeringu (edaspidi KVVP) puhul ehitati teid ja sildu enne mõju hinnangu valmimist, rääkimata sellest, et vaadata milliseid puid langetada ja milliseid mitte.

Kuidas on kavas hinnata täpsemalt kumulatiivselt KVVP ja Soodla harjutusvälja mõjusid? Täpset piiri siin pole, hinnatakse sinna maale, kuhu mõjud ulatuvad. Tükkhaaval hindamine ei ole hea tava, aga Põhja-Eesti harjutusväljade puhul on seda praktiseeritud, so 30 000 ha suurusel alal kavandatakse tükkide kaupa, planeeritakse KVVP, selle ohualasid, mis kehtestatakse imelike korraldustega. Nüüd tahetakse ka Soodlas laiendatud ohuala (*edaspidi LOA ala*) imeliku Vabariigi Valitsuse korraldusega kehtestada. Selle teema kohta on ka Skepast&Puhkim kunagi hanke raames esitanud küsimuse, et kuidas selliselt keskkonnamõju saab hinnata. Sellele on antud vastus, kuid selliste asjade nimi on JOKK skeem. Kuidas nüüd on plaanis seda kõike hinnata?

A. Kaar: soovite teada kõikide mõjude kohta, siis vastan üldisemalt. Mõju hindajatena peame olema sõltumatud ja objektiivsed, me ei pööra tähelepanu ühe või teise planeeringuala



piiridele, mõjud tulevad tegevustest. Teeme endale selgeks, millised tegevused toimuvad KVKPI ja Soodla harjutusväljal ja me hindame nende mõjusid, hoolimata sellest, kus need asuvad, sh juurdepääsuteede mõju, hoolimata sellest, kuidas nende planeerimine toimub.

K. Kull: Kas hindate u 30 000 ha või rohkemat, sh ka piiriülest mõju? Soodla HVI, KVKPI ja LOA alal on teatud suurus. Kui suurt ala on kavas hinnata?

A. Kaar: ala suurus ei olegi nii oluline, kui see mis tegevused alal toimuvad. Ma pole kindel kas saan küsimusest õigesti aru, aga me hindame kõiki tegevusi, mis toimuvad KVKPI ja Soodla HVI. Piiriülese mõju raames käsitletakse tavaliselt riigipiiri ülest mõju, omavalitsuse piire mõju hindamisel arvesse ei võeta, vajadusel minnakse neist üle.

K. Kull: siin on jupid KVKP + selle LOA ala, Soodla + selle LOA ala ja Tapa lähiharjutusala, kas kõik need tulevad kumuleeruva mõju arvestusse?

A. Kaar: jah.

T. Lepland: kuna palju on küsitud vajaduste kohta, palun Kaitseväe esindajal selgitada lähemalt.

K. Auväärt: kommenteerin enne jupikaupa kavandamist ja ohuala teemat. Kõik suured arendused ei valmi alati üheskoos, on 1 suur ala, kuid selle vahepealse ala kasutuskoormus on midagi muud. Näiteks LOA ala moodustati 2015 metsaseaduse alusel, see ei ole midagi ebamäära, täna on see KVKP LOA ala olnud kasutusel u 20 korda (*arutelu järgselt lisatud: päeva 2022.a. Üksikud korrad enne seda.*), kuigi määrus lubab kuni 90 korda (*arutelu järgselt lisatud: päeva*). Mõju hindamise käigus on need mahud meil ülehinnatud, et lähtuda maksimaalsest stsenaariumist, kuid seda pole ligilähedaseltki sellises mahus kasutatud. On väga suur vahe, kas see ala on enamuses ajast vaba ja seal saab liikuda, me sõidame sealt lihtsalt läbi nagu muud sõidukid, või on tegu harjutusväljaga. Keegi ei räägi alternatiivist, et paneme kogu selle suure ala kinni. See ongi juba varem tehtud kompromiss, et me ei taotle kogu Soodla ja KVKP vahelist ala harjutusväljaks.

K. Kull: 2015 aastal oli juba näha vajadus Soodla HV ja LOA alaks, miks seda siis ühtse tervikuna ei kavandatud? Planeeringut ühel ja samal ajal ette ei võetud, hoopis võeti ette pintsaku planeering ja siis öeldi, et nõõbi planeeringu raames hakkame kumulatiivseid mõjusid hindama.

K. Auväärt: see on nii suur ala, mis on väga pikk protsess planeeringuna. Seal ala sees olid alad, mille järgi oli palju kiirem vajadus, see ei olnud põhjus kogu ala kinnihoidmiseks, olukorras, kus on selge ja kiire vajadus ala kasutamiseks. Kui meil poleks KVKPd, me oleksime suures hädas, ilma KVKPta oleks olukord palju keerulisem.

Mis puudutab kumulatiivseid mõjusid, siis hoolimata sellest, kas neid objekte on kavandatud 1 või 2 kaupa, need kõik kumulatiivsed mõjud saavad hinnatud nagu ka koosmõjud.

E. Kalmaru: Soodla HV alal on 3 suurt laske õppevälja: põhja, lõuna ja kirde. Kui räägime Kaitseväe väiksematest õppustest ja laskmistest, siis sellisel kujul oleks võimalik kõiki 3 laskevälja samaaegselt kasutusele võtta. Igal laskeväljal on põhilaskesuunad see tähendab, et antud alal 90% laskmistest toimuvad põhilaskesuunal. Kui põhja- ja lõunalaskeväljal toimuvad suuremad laskmised nt jalaväe lahingmasinatega, siis nende ohualad on väga suured ja kirde laskeväljal samal ajal kasutuses ei saa olla. Laiendatud ohuala on hädavajalik teatud aegadel, näiteks lõuna laskeväljal harjutab CV90, manööverlaskmisi saab see teha vaid 500 m ja pärast 500 m hakkavad relvade ohualad HV piiridest välja minema. Teatud laskmiste puhul on vajalik laiendatud ohuala kasutusele võtmine. Soodla HV põhieesmärk on see, et kui



KVKP alal toimuvad suuremad laskmised, suurte ohualadega, siis tulenevalt ohualadest (mis moodustavad suurema osa alast), on liikumine seal piirkonnas keelatud, sh ka Kaitseväe liikumine. Sel ajal on võimalik Soodla kõiki 3 harjutusvälja kasutada, kui toimuvad KVKP suuremad õppused.

Kirde laskevälja põhikasutus on käsituli relvad, automaadid.

Kodanik: ...*protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

Eraldi lasketiiru Soodlasse ei kavandata, siia kavandame vaid laskeväljad. Teatud kohtadesse laskeväljadel tekivad laskekohad, mida kasutatakse rohkem, neisse kohtadesse oleme kavandanud ohutusvallid.

M. Hendrikson: Olen kuulnud, et olete HIMARSeid lasknud üle Kuusalu merre ja saan aru, et te hakkate seda tegema ka tulevikus, kuidas on sellises olukorras inimeste ohutus tagatud? Te lasete üle Kuusalu väga suurte inimeste asulate.

E. Kalmaru: mina ei tea, et HIMARSit oleks lastud.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: Täpsustan, mida on tehtud, KVKPle on lastud K9 (liikursuurtükki) üle Narva mnt.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: ma ei näe ühtegi põhjust, miks me peaks laskma Soodlast üle Kuusalu merre.

Kodanik: ...*protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

K.Auväärt: nii see kindlasti polnud. Jutt on olnud, et kaudtulerelvasid saab kasutada ka mujal kui otseselt HV alal kui ohualad on tagatud. Selle jaoks eraldi HVd pole vaja. Me pole kunagi rääkinud merre laskmisest ega muudest suvalistest suundadest. Laskmised toimuvad ikkagi sinna suunas, kuhu vaja on. Soodlasse kaudtulerelvasid lasta ei või, neid võib lasta Soodlast KVKPle, mitte vastupidi Soodlale.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: need on praegused andmed, usaldage neid.

S. Šviponis: elan Männiku HV kõrval ja kunagi 2007-2008. a kui Männiku HV tehti, mis oli Tallinna külje all ja elanikele oluline puhkeala, siis oli jutt, et HV ala on suletud vaid sel ajal kui harjutused toimuvad ning kõik graafikud on ilusti avaldatud. Aga praeguseks on Männiku linnaku ala ümbritsetud alaliste keelumärkidega, mis keelavad alale sisenemine. Kuigi infotahvlitel leidub infot, et olge seente ja marjade korjamisel ettevaatlikud ja ärge korjake üles kahtlaseid esemeid. Kuid realselt piiril on sisenemist keelavad märgid. Kas see hakkab toimuma ka Soodlas?

Mul on ports slaide tehtud tänase jaoks, aga ma ei hakka teie arvutit lahti ühendama.

Ütlesite, et transpordiprobleeme ei tasu arutada Soodlaga seoses, aga kavatsete kasutada suures hulgas lõhkemoona, mida autod transpordivad ja need kasutavad avalikke teid. Sellel mingi keskkonnamõju ikkagi on.

Eile kui Männiku silte käisin pildistamas, siis leidsin 1 kasutamata paukpadruni. Te jätate lõhkemoona niimoodi vedelema ja mul veab, et te HIMARSeid seal ei lase, mida ma võiks ka vedelemas leida.



E. Kalmaru: täpsustan selle üle, mis põhjusel need sildid seal on. Kas neil siltidel olid telef. nr-id juures? Räägime sellest pärast.

M. Anari (Soodla küla): Laari ajal öeldi selgelt, et Soodlat ei võeta polügoonina kasutusse, et vaadake, mis venelased tegid, hävitasid ilusa Eesti Šveitsi. Aga mis on nüüd, HVd suurendatakse kuigi on palju tühermaid, kus võiks sellist polügooni teha, nii suurt kui süda igatseb. Miks söödakse sõnu?

K. Auväärt: ei oska kommenteerida kes ja mida on kunagi öelnud, kuid vajadused ajas muutuvad. See on üks osa põhjusest. Miks just Soodla, seda oskab Kaitsevägi paremini öelda, neid analüüse on KVKP ja Soodla osas tehtud. Need on otsused, millest lähtuvalt täna tegutseme.

Laiemat terve Eesti kontseptsiooni me praegu ei ava.

T. Talvik: enne oli slaid edasistest tegevustest, kas aprillis avalikustatakse kõigi 42 ettepanekute tagasiside, kas ja kuidas neid arvesse on võetud ja kas oli midagi asjalikku? Hea tava on KSHs seda teha ja sellel oleks positiivne efekt kui kaasataks kogukonda, kui oleks põhjendused teada kuidas see Kaitseväe tegevusi mõjutab. Kas selline asi on plaanis?

K. Auväärt: kõigi ettepanekud ja küsimused on koondatud tabelisse, sinna tulevad ka vastused kas arvestatakse või mitte, kuid peab arvestama, et hetkel veel ei ole tegu mõju hindamisega, praegu me kaardistame, mida hakkame hindama. Need pannakse ülesse KaM kodulehele, kus kogu Soodla HV REPi materjalid on. *Lisatud avaliku arutelu järgselt link materjalidele:* <https://kaitseministeerium.ee/et/planeeringud/soodlaharjutusvali>

Sinna tulevad ka protokollid, kokkuvõttev artikkel lehtedes kuidas ettepanekutega on arvestatud. Täpsemad esitatud küsimused ja vastused on leitavad meie kodulehelt, selle kohta tuleb ka kirjaga teade neile, kes on esitanud kirjalikke ettepanekuid.

K. Auväärt jätkab ajakava tutvustusega, mis enne pooleli jäi.

Aasta lõpus valmivad esialgsed hinnangud, KSH eelnõu, mis läheb koos planeeringuga asjaomastele asutustele kõigepealt arvamiseks ja seisukohtade küsimiseks.

Seejärel vastu võtmine, mida teeb Vabariigi Valitsus, pärast seda esitatakse materjalid avalikule väljapanekule. Eeldusel et meil ei tule minna Natura erandisse hüvitusmeetmete kavandamise, millega kaasneb oluline ajakulu või kui tekib muid uuringuvajadusi, siis u 2024 suvel loodame jõuda avalikule väljapanekule. Kõige optimistlikuma ajagraafiku järgi u 2024 lõpp jõuaksime planeeringu kehtestamiseni.

T. Allipere: küsiks turvalisuse kohta. Oleme palju kuulnud mürahinnagu kohta, minu tõde, et kuul lendab raba peale, pauk jääb meile. Mis sinna raba peale lendab, lisaks kuulile. Kas see on lõhkeaine? Meil jäi pool vastust kuulamata Sulevi küsimuse osas. Mis sinna maha jääb? Kuidas selgitate, et jahimehed viimaste aastate jooksul toovad ohualalt ära kolme jalaga põtru.

E. Kalmaru: 3 jalaga põtru ei oska kommenteerida. Kas räägime Soodlast või KVKPst?

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

Jah, ma tean seda. Eesti lahinglaskmistest ei ole Soodla ja KVKP vahelisel ohualal midagi, seal võib olla nõukogudeajast midagi. Jahimeestega suhtleme tihedalt, ja meil on nendega jahipidamise lepingud, siis saan seda teemat nendega täpsustada.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*



E.Kalmaru: sain küsimusest aru, ei lenda õhku. Relvade ohualade konstrueerimisel arvestatakse 99,99% nii-öelda ohutust.

Näiteks automaadi ohuala pikkus on 3200 m, see tähendab, et teatud tingimustel, väga soodsatel tingimustel, et kuul lendab 3,2 km peale. Kui toimuvad laskmised, alale on pandud sihtmärgid. Lasketiirudes sihtmärkide taga on meil vall, 98% kuulidest jääb valli või selle lähiümbrusesse. 3,2 km peale realselt lendab kuule väga harva, väga soodsatel tingimustel.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E.Kalmaru: rasketehnikast oli küsimus. Soodlas hakatakse kasutama sellist laskemoona, mis väljatulistamisel teeb paugu, kuid teist pauku ei tule, sest see on nn õppemoon. Va suurtükid, need saavad lasta Soodlast aga need maanduvad KVKPlle.

R. Uus: tahan tänada esinejat, sest nüüd hakkab see üritus arutelu moodi kujunema. Alguses oli ainult ei vastuste ring.

Üldpildis oleme ühise asja eest väljas, üldine meelsus ei ole see, et kõik elanikud on harjutusvälja rajamisele vastu. Riigikaitse vajadus on olemas, kohalik kogukond vajab rohkem selgitamist mõnedes punktides. Näiteks miks Põhja-Kõrvemaa looduskaitseala Koitjärve raba kuulub harjutusvälja sisse? Üks vastus on, et on vaja aga miks.

Mida tähendab 2 km piiranguvöönd, see lisandub veel Koitjärve rabale, mis ei pidanud olema tegev harjutusväljaku ala, vaid on HV ohuala. Mida piiranguvöönd piirab? 1 on ehitusteed nagu sain aru aga kaardile jääb ka märged, et selles piirkonnas võib Kaitseväge teostada taktikalisi õppusi nendele sobival ajal. Kas siis keset küla tänavatel, lapsed, vanurid, koerad ja sõdurid hakkavad olema koos?

K. Auväärt: piiranguvööndis taktikalise õppuse tegevuse läbiviimine on eksitav, oleme Anija vallale selles osas tähelepanu juhtinud. *Lisatud avaliku arutelu järgselt: Anija valla üldplaneeringust tuleneval kihil on see info valisti markeeritud, oleme täpsustuse kaardil sisse viinud.*

See on HV piiranguvöönd, st, et seal vööndis tuleb ehitustegevuse kavandamisel ehitusprojektid ja planeeringud KaMiga kooskõlastada. Seni me kavandatud tegevusi HVst lähtuvalt seal piirkonnas takistanud ei ole. See termin tekitab palju segadust ja küsimusi, aga see lähtub HVle avalduvast töövõimest. Kui sinna juurde ei tule just mingit kahtlast luureorni, siis muul juhul meil pole põhjust takistada muud ehitustegevust. Selles piirkonnas võib olla harjutusväljast tingitud müra ja vibratsiooni häiring, juhime sellele tähelepanu, aga ei keela tegevusi.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

K. Auväärt: seda seal ei toimu, see on eksitav info, millele oleme tähelepanu juhtinud. Piiranguvöönd on selle õige nimi.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

K. Auväärt: ma ei tea, et sellist asja saaks seal olla, ilmselt on tegu vigase infoga.

E. Kalmaru: vaatame selle koha üle, inimesed eksivad, vo on mingi teema sellega.

Lisatud avaliku arutelu järgselt: oleme täpsustuse piiranguvööndi osas kaardile sisse viinud.

Koitjärve rabasse liikumisega seotud tegevusi me ei planeeri. Kui võtame lõuna laskevälja, nagu enne ütlesin, ohualad on suured, siis Koitjärve raba jääb lõuna laskeväljalt lastes ohualasse sisse.



M. Anari: 10 a tagasi oli Eesti vabariigi polügoon sama koha peal. Sügisel läksime KVKP alale seenele, mingit keeluinfot sisenemisel alale ei olnud, aga mingi hetk kuulid vihisesid üle meie peade. Me roomasime sealt välja, kuhu poole, seda ei tea. Rõhutan üle, mingeid piirangumärke ei olnud.

E. Kalmaru: kui oleks täpne aeg teada, siis saaksime tuvastada olukorra. Te ütlete et kuulid reaalselt vihisesid.

S. Šviponis: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: jah, see võib olla hirmutav. Taktikaharjutusi ja paukpadrunite kasutamist toimub ka harjutusväljast väljapool, need tegevused peaks Kaitsevägi kooskõlastama valla, RMK ja vajadusel eraomanikega, kui tegevused on eramaadel.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: jah, harjutusvälja seal ei ole.

M. Hendrikson: nagu me aru saime, et eriplaneeringuga ei kehtestata päevade arvu ja relvasid, mida siin kasutama hakatakse. Hoolimata sellest kogukond soovib seda infot teada, Nursipalule see info näiteks edastati mõned päevad tagasi.

K. Auväärt: Nurisipalule see info jah saadeti. Saame relvadest ja koormustest siin rääkida ja jagada, kuid see pole ruumiline asi, mida planeerida, teiseks peab arvestama, et relvad ajas muutuvad. On kogemused, et sellise info planeeringusse paneme võib saada takistuseks ala kasutamisel.

M. Hendrikson: miks on ühenduskoridorid 200 m laiad? Te võtate 200 m metsa maha.

K. Auväärt: tee täpset asukohta otsime 200 m (*täpsustatud arutelu järgselt: 200 m ulatuses teest, kokku on planeeringualas olev koridor 400 m*) laiuses koridoris, me ei raada 200 m kogu koridori, vaid otsime selle ala sees sobivat tee asukohta.. I kategooria tee on 7 m lai ning lisaks 4 m lage ala kummalgi pool teed nähtavuse tagamiseks. Me teame, et seal on päris palju kaitsealuseid liike, seetõttu selle koridori sees otsime asukohta, et mõjutaksime Natura ala, milles tegutseme, võimalikult vähe.

Alar Härmakosu külast: Kaitsevägi peaks RMKga tegema koostööd. Aga täna tehakse Soodla veehoidla paisu juures raieid ja lõuna laskeväljalt kõik kostub, tuleb üle veehoidla otse Härmakosu küla peale. Kaitseväge polügoonist jääb see välja aga miks nad seal metsa maha võtavad, see peaks seal alles jääma. Veehoidla ei paku mürakaitset. Ma ei mõtle laskevälja raadamist, vaid seda, et see müra mis sealt tuleb, tuleb otse küla peale.

K. Auväärt: kui on tegu laskeväljaga, siis ka seda on meil vaja raadata. Mürataset modelleeritakse ja mõju nii loodusele kui inimesele hinnatakse KSH-s. Me teame, et müra mõju on olemas, kuid mida me harjutusvälja ala ka ei tee, me ei saa müra ära kaotada.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

K. Auväärt: meil on lähiajal plaanis kohtumine RMKga. Harjutusvälja alast väljapoole ei saa me väga palju midagi öelda. Meie saame tingimusi seada harjutusvälja alale. RMK majandab metsa, meie seame piiranguid HV alal.

T. Lepland: see teema sai juba 3ndat korda sisse, võtame uusi küsimusi ja ärme korda teemasid.



I. Porn (Pillapalu küla elanik): olen teie kõikides planeeringualades ja asjades, mõnikord teavitatud, mõnikord mitte. Millised tegevused täpsemalt toimuvad ühenduskoridorides? Kas sõidate või toimub lahingutegevus?

V. Belov (KV): mööda neid koridore liigume Soodla ja KVKP vahel, vajadusel selles 200 m laiuses koridoris jalastume (sõidukilt maha tulla, jalgsi liikuda) ja hargneme. Ühenduskoridorides kasutatakse vaid imitatsioonivahendeid, laskmisi seal läbi ei viida.

I. Porn: Kas sel ajal kui te jalastute ja sõidate, seal tsiviilisikud liikuda ei saa, sest tee on kinni?

V. Belov: Jalastumine selles alas toimub vaid suurõppuste aja, kui LOA ala on aktiveeritud ja juurdepääs alale piiratud. ...

Lähme 5 a tagasi kui KaM teatas, et lõunapoolne tee on avatud ja inimesed saavad seal samal ajal liikuda. Et ohuala piir on selle järgi valitud, et tee jääb välja ja inimesed saavad liikuda. Kas see nüüd muutunud? Või te ütlesite et kõik need asjad on juba enne teada, et te pole väga palju muutnud. Pigem tundub, et te lihtsalt teete jupikaupa planeerimist ja kommunikeerite pigem vähe ja pärast panete vunki juurde.

K. Auväärt: ei tahaks sellega nõustuda. Kolmandat teed esialgu ei nähtud Kaitseväge poolt hädavajaliku vajadusena. Tänapäevaks on positsioon Kaitseväge poolt muutunud ning REPi algatamise hetkel leidsime, et vajadus on ka 3-nda tee järgi. Töötame selle nimel, et leida lahendusi kas ja kuidas oleks võimalik kolmandat teed maksimaalselt jätta avalikuks kasutuseks ka ajal kui LOA ala on aktiveeritud. Tee ülemine ja alumine ots jäävad laiendatud ohualadesse sisse ja hetkel analüüsime, kas on võimalik sellist lahendust leida, et kolmas tee jääks täielikult avalikkuse kasutusse kui LOA ala on aktiveeritud. Vajadust seda teed avalikult käigus hoida on teadvustatud.

I. Porn: kuu aega oli avalik väljapanek, tuli väga palju küsimusi. Väljapaneku lõpust on möödas 3 nädalat ja ilmselt ei ole Te jõudnud neile veel vastata. Nüüd Te võtate veel kuu aega endale aega, et neile vastata. Mõistlik oleks olnud nii, et Te oleksite võinud neile ära vastata ja siis me oleksime tulnud kokku või ei?

K. Auväärt: ühtepidi on see reguleeritud seadusega, et 30 päeva jooksul pärast avaliku väljapaneku lõppu antakse need vastused. Samamoodi see, et enne kui kirjad välja lähevad, räägitakse, millised on üldised seisukohad ja kui aruteludel tuleb veel mingisuguseid küsimusi või mõtteid, mis esialgseid seisukohti muudaks, siis on vastamisel võimalik seda juba arvestada. Täpselt nii nagu seadus ütleb, et 30 päeva pärast avaliku väljapaneku lõppu on aega vastamiseks, nii me tegutseme (*täpsustatud avaliku väljapaneku järgselt: 30 päeva avaliku väljapaneku lõpust vastamiseks on planeerimisseaduse kohaselt asukoha eelvaliku avalikustamiseks. Detailse lahenduse avalikustamine ei ole planeerimisseadusega sätestatud. Avalikustada tuleb KSH programm ja ühes sellega planeeringu eskiis. KeHJS kohaselt tuleb vastata 30 päeva jooksul avaliku arutelu lõppemisest. Viimasest on lähtunud ettepanekutele vastamise tähtaja pikendamisel*).

V. Kropatšjov (Härmakosu küla): kuidas plaanite üldkasutatavaid teid kasutada, näiteks kui on vaja liikursuurtükke viia lõunast põhja. Kas see läheb treileri peale või kihutab omal jõul sinna?

E. Kalmaru: tõenäoliselt treileri peal.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

E. Kalmaru: vaatame need väited üle.



T. Talvik: küsin Natura hindamise protsessi kohta. Millised kriteeriumid viivad Natura hindamise juurde, kui tõenäoline on Natura hindamine ja mis selles protsessis juhtuma hakkab? Kas seal võib tulla 7 aastane venimine või läheb kiiresti edasi?

K. Auväart: kui hindamine tuvastab, et on oluline ebasoodne mõju ja kui on põhjust liikuda Natura erandisse, siis hakkab Natura hüvitusmeetmete kavandamine. Hüvitusmeede tähendab seda, et nendele ala kaitse-eesmärgiks olevatele liikidele, kellele meie tegevus avaldab negatiivset mõju, neile tuleb leida hüvitusmeetmed kuskil mujal, sest siinsel alal seda mõju ei ole võimalik leevendada. Ehk mujal Eestis otsitakse sobivaid alasid nende liikidele avalduvate mõjude hüvitamiseks. Selleks tellitakse tõenäoliselt eraldi uuringud ja teeme koostööd Keskkonnaametiga. See, mis ulatuses on see üldse vajalik, selgub mõju hindamise protsessi tulemusena orienteeruvalt aasta lõpuks. Ajaline maht sõltub sellest, kas ja kui palju on vaja uuringuid teha.

R. Pajula (Skepast&Puhkim OÜ, eksperdigrupi liige): Eestis on seni vaid 1 Natura erand rakendatud ja see oli Keskpõlvülooniil. Tavaliselt on püütud seda vältida, aga seal olid mõjud nii suured, et vältida ei olnud võimalik. Selles protsessis leiti mitmete linnuliikidele täiendavaid kaitsealasid ja parandati nende elupaigatingimusi. Kuid siin erandi rakendamise tõenäosust veel täpselt öelda ei saa, kuna see lahendus ei ole veel paigas ja Natura hindamine on alles ees.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

R. Pajula: See on loomulikult inimtegevuse tagajärg, et me rajame linnu ja oleme teatud kohtades sundinud looduse taganema. See on sama näide. Veehoidla ääres ei ole Natura ala, Natura erand võib eelduslikult puudutada Põhja-Kõrvemaa linnuala.

K. Kull: nägime enne kavandatud REPi ajakava, kuhu kohta mahutuks läbirääkimine kohaliku kogukonnaga? Praegu saame informatsiooni, meie ettepanekud suures osas arvesse ei lähe, aga ometi peaks siin toimuma mingisugune kompromiss. Kompromiss tähendab seda, et on olemas kompensatsioonid, on olemas leevendusmeetmed, toimub koostöö riigiasutuste vahel, nt RMK-ga. Kes javõiks rääkida läbi kohaliku kogukonnaga?

K. Auväart: kohaliku kogukonnaga rääkimine hakkabki mõju hindamise etapis suuresti toimuma. Ilmselt huvigrupid võetakse kokku nt turismiettevõtjad. Kindlasti suhtleme RMKga ja Tallinna Veega. . Ehk kus on lahtised otsad ja mingisugused variandid kompromisside leidmiseks on üleval, seal on põhjendatud kohtumised. Põhiline kohtumiste läbirääkimiste aeg ongi kuni aasta lõpuni.

K. Kull: Kuidas selle kohta informatsiooni jagatakse, kes on nendesse läbirääkimistesse kaasatud ja millal neid planeerite? Juhul, kui seal on kohalike kogukondade esindajad, nad vajavad kindlasti aega, et ette valmistada ja oma lähtekohti seada.

K. Auväart: Tõenäoliselt me informeerime kirjade ja meile saadetud ettepanekute põhjal neid grupe. Oleme saanud ühendkirja turismiettevõtelt, kellega me tõenäoliselt kohtume. Selliseid huvigrupe võib veel olla. Millal ja millises koosseisus need täpselt saavad toimuma, hetkel ei oska öelda. See selgub koostöös planeerija ja mõju hindajaga kui oleme kirjad ära vastanud.

K. Kull: ühesõnaga inimesed võivad arvestada, et nemad saavad selle informatsiooni vastuskirjast, mis saadetakse.

K. Auväart: jah, kas ja kuidas Teie seisukohtadega arvestatakse, see info tuleb Teile vastuskirjast.



K. Kull: millal ja kuidas asutakse läbirääkimistesse kohalike kogukondadega?

K. Auväärt: ma ei tea, kas läbirääkimine on kõige õigem sõna, aga kellega me näeme, et on võimalik lahendusi leida, nendega me võtame ühendust. Milline ring saab täpselt olemas, seda hetkel öelda ei oska.

K. Kull: millal Te seda öelda oskate?

K. Auväärt: lahenduse koostamine ja mõjude välja selgitamine toimub kuni aasta lõpuni, siis peaks olema mõju hindamise eelnõu valmis. Sellest lähtuvalt põhiline periood langeb sellesse aega.

K. Kull: enne kuulsime, et kohalike omavalitsuste talumistasu läbirääkimised ehk Teie majasisesed läbirääkimised käivad. Eeldame et taluvustasu väljatöötamisse kaasatakse ka väljapoolt maja inimesi.

K. Auväärt: praegu toimub see valitsemisala siseselt, aga ühel hetkel see läheb välja. Enne seda kui kehtestatakse määrusena on see kindlasti eelnõude infosüsteemis sees ja olen kindel, et see leiab laiemat kajastamist meedias. Ma usun, et Te saate sellest informeeritud.

M. Hendrikson: oli juttu, et kajastate ka meedias. Tegelikult kohalikud elanikud said enamuses Soodla riigi eriplaneeringu protsessist teada umbes 1-2 kuud tagasi. Siin on ka muidugi inimesi, kes on sellest pikemalt teavitatud olnud. Millal Kaitseministeerium selle teemaga avalikult meediasse läheb? Päris nii, et saavad teada ka Tallinna elanikud, et nende puhkealad suletakse väga pikaks ajaks. Samas ka Kõrvemaa suusarada on läbi lõigatud selle alumise lõunapoolse teega. Ütlete, et me Teiega suhtleme siin vaikselt kultuurimajas või vallamaja, teiseks Teie kodulehel on vaikselt informatsioon üleval. Olete avalikult jaganud seda infot, aga päris avalikult on ikkagi see, et minnakse ERR-i või suurematesse ajakirjadesse või ajalehtedesse ja sellest räägitakse päriselt avalikult.

K. Auväärt: sellest on juba päris palju räägitud, on olnud meedias, on olnud valdade kodulehekülgedel, me ise oleme teavitusi saatnud kõigile isikutele, kelle maa jääb alale.

M. Hendrikson: mitmes telesaates või uudistes olete Teie käinud?

K. Auväärt: mina isiklikult ei ole intervjuusid andnud, aga meilt on väga paljud ajalehed küsinud erinevateks artikliteks sisendit ja artikleid on päris palju avaldatud.

M. Hendrikson: täna teatas Pealtnägija, Postimees, Ekspress jne, nad ei tea absoluutselt sellest, nad ei olnud kuulnud ka sellest.

K. Auväärt: meilt on päris palju kommentaare küsitud, ma ei taha nõustuda sellega, et ei olda kursis. Nursipaluga toimuv on seda omakorda võimendanud. Tulen veelkord teavitamise juurde. Riigi eriplaneeringu algatamisest, ka mõjude hindamise programmi avalikustamisest on teavitatud kõiki, kelle maad jäävad osaliselt või tervenisti alale, meilidega. See ring on sadakond inimest, täpselt nii nagu planeerimisseadus nõuab on teavitatud personaalselt, isegi tähtsusega kirjadega. Kahjuks enamikele ei mindud järgi ja sellest lähtuvalt oleme saatnud e-maili teavitusi nii hästi kui meil infot on olnud võimalik teada saada. Soodla harjutusväli on asutatud aastast 2015, ta on planeeringutel, ei saa olla, et see tuleb äkki ja üleöö.

M. Hendrikson: 3 nädalat tagasi, kui ma Teiega vestlesin, siis Te ütlesite, et ei ole saanud Tallinna Veega ühendust. Täna rääkis naisterahvas, kuidas tema suhtleb väga tihedalt ja pikka aega Tallinna Veega.

K. Auväärt: pärast seda saimegi ühendust ja oleme suhelnud.



M. Hendrikson: Kas 3 nädalat on pikk aeg? Kui Te räägite, et seda teemat on arutatud 2015. a. saati ja saate 2023. a märtsikuus alles Tallinna Vee telefoni otsa, siis see ei ole ju arutelu.

K. Auväärt: Tallinna Vesi on oma seisukohti ja kommentaare esitanud erinevates etappides juba siis kui me planeeringut algatasime. Ma näen, et siin on pisut eksitav info. Sel hetkel kui me Kuusalus kohtusime, siis olime nendega juba ühendust saanud ja seda sai seal öeldud. Nad pikalt ei olnud mingil põhjusel kirju kätte saanud ja vastanud, aga pärast seda oleme meie ja mõjuhindamise ekspert nendega suhelnud.

T. Allipere: oleme pikalt rääkinud planeeringust ja mõjude hindamisest, algatamisest ja piiri panemisest, aga tuletame meelde kõige esimese löigu REP-i eskiisist, miks seda tehakse ja mis saab ajakavas edasi? Tegevus algab 2025, kui on valitsuse otsusega 2024 kinnitatud. Ehk eskiisi seletuskirjast võime lugeda, et seda kõike tehakse soomusmanöövri võime ja NATO koostöö arenemiseks. See et siiani oleme talunud neid pauke ja taktikalisi õppuseid ja kas need mürsud olid maas või mitte, see on minevik. See mis nüüd hakkab toimuma aastast 2025, me ei kujuta seda veel ette. Mul on hea fantaasia, kujutan ette, et NATO soomukid hakkavad seal ühest kaldast teise sõitma, aga kui kaua? See on ju tähtajatu, pöördumatu, mis on Soodla harjutusvälja pikk perspektiiv? Kas saame need alad tagasi ja mis sinna alles jääb, kas see loodus ja ala on hiljem meie jaoks kasutatav? Mis see tuleviks suures plaanis on?

K. Auväärt: harjutusväljasid on vaja ikkagi meie enda kaitse tagamiseks, NATO aitab meil seda tagada, meie palume liitlastel siin olla, meie palume nende tuge. Nad ei ole võõrväed siin sees. Kui kaua seda vaja läheb - niikaua kui meil on meie riik ja vajadus harjutusväljade järgi, see sõltub tuleviku väljavaadetest. Omaette teema on harjutusväljade intensiivsuses, see võib periooditi erineda, see võib olla väiksem või suurem, mõju hinnangu raames lähtume maksimaalsest 300 päevast/aastas, müramudelist saame parima teadmise relvade ja harjutuste koormuse kohta. Kõike seda me üritame teha. Meil on vaja täna harjutusväljasid. Me ei ole seda stsenaariumi arutanud (so mis saab pärast), iseenesest on nõukogudeaegsed harjutusväljad elustiku mõttes rikkad, populaarsed turistide sihtkohad jne.

Praktika on näidanud, et militaarkasutuses alad üldiselt on väga elurikkad, mõeldes Taani, Saksa riigi peale, u 40% aladest on seal Natura võrgustikus.

T. Allipere: hea võrdlus nõukogude sõjaväega, nemad ei raadanud ega teinud metsa, nemad tegid kõik oma õppused looduslikus keskkonnas aga kui loeme neid hektareid, mis tehakse lagedaks ja ehitusõiguse alla läheb 150 000 m² ja kuni 100 ehitist, mis me selle linnakuga nüüd siis peale hakkame?

K. Auväärt: Perspektiivis on linnaku vajadus olemas, kus täpselt ja millises suuruses see hoonestus täpselt hakkab paiknema, seda me detailselt siin planeeringus ei analüüsi, aga võimalus jääb sisse, see on vajadus on tuleviku jaoks. Läheneme sarnaselt nagu KVKP REPi puhul, et kui me ei tea täpselt millised tegevused või mõjud võivad olla, siis kirjutatakse KSHsse ja REPi sisse tingimus, et need mõjud tuleb projektis vähemalt eelhinnata, vajadusel tehakse täpsustav mõju hindamine. Nii palju kui võimalik seda juba arvestame, kuid kõiki detaile ilmselt pole võimalik ette näha mõeldes 20 aasta perspektiivis, mis on teoreetiline aeg, kaua REP võiks kehtida.

I. Männik (Vikipalu küla): kui palju mehi te planeerite sellele alale, alaliselt?

E. Kalmaru: palun täpsustage.

Kodanik: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*



E. Kalmaru: praegu planeerime tänaste teadmiste juures, meil ei ole seal mingit kordonit.

K. Auväärt: meil on planeeringus hoonestusala, lisaks hoonetealune pind, see on 150 000 m². See ei tähenda, et see tuleb kindlasti täis ehitada, see on max ala, mis võib hoonete alla jääda. Need alad, mis kaardil on märgitud, peaksid visuaalselt näitama kui suur see ala on, et oleks võrdlus kogu harjutusväljaku alaga. Kui ta seda ei ole, siis täpsustame selle üle.

Lisatud avaliku arutelu järgselt: hoonete ehitisealuse pinna info kaardil on õige, seda saab rakenduses vajadusel üle mõõta mõõtmise nupuga.

Eskiisis oleme indikatiivsed hoonestusalad ära näidanud, vajalikud tingimused täpsustuvad mõju hindamise tulemusena, mida peab arvestama juhul kui sinna asukohta soovitakse hoonet peale panna.

A. Stoljarov (Raudoja küla): kuidas kavandatakse kanalisatsioonisüsteem, arvestades, et läheduses on veehoidla? See vesi läheb edasi Tallinnasse, kuhu lähevad kanalisatsiooniveed.

K. Auväärt: kuna praegu hoonete täpset asukohta pole teada, siis kanalisatsiooni me praegu ei planeeri. Seda kavandame projekti raames kui on täpsemalt teada koht, kuhu kavandame hooned.

M. Hendrikson: kui palju on hooneid kavandatud?

K. Auväärt: meil ei ole 100 hoonet planeeritud.

M. Hendrikson: ... *protokollija: küsimus ei ole tuvastatav.*

K. Vaher: 30 m kohta on meil seletuskirjas öeldud, et see vajadus on tegelikult 1-2 korruselised hooned, aga KVKP näitel on teatud asukohtades vajadus näiteks 30 m kõrguseid torne rajada, seetõttu kuna me peame planeeringulahenduses ette nägema maksimaalse kõrguse aga see ei tähenda, et kõik hooned, mis sinna tulevad on 30 m kõrgused. Vajadus on pigem 1-2 korruseliste hoonete järgi, mis on keskmiselt 10 m kõrged.

K. Auväärt: me räägime 2 potentsiaalsest asukohast. Võtame selle siit kaasa, et vaatame selle hoonete arvu üle.

Arutelu järgselt lisatud täpsustus: max 100 hoone on planeeringu eskiislahendusega ette nähtud. 100 hoone vajadus tugineb KVKP riigi eriplaneeringule, KVKP oli vajadus 200 hoone järgi, kuna Soodla harjutusvälja ala on suuruselt 2 korda väiksem, oleme siia kavandanud poole vähem hoonestust. Hoonestuse järgi lähiajal vajadust ei ole, kuid tuleviku mõttes pikka perspektiivi silmas pidades on vaja ka võimalikku ehitusõigust ette näha ning seetõttu on ka see teema planeeringusse lisatud.

S. Šviponis: ma saan ettekandest aru, et planeerite midagi aga te veel ei tea, mida seal tehakse. Te lihtsalt tahate maa-ala endale, kus võib teha mida iganes, mida ise heaks arvate. Inimesed kujutavad ette, et planeering peaks tuginema sellele, et on teada, mida on vaja teha või mille jaoks midagi tegema hakatakse ja sellest lähtuvalt ehitatakse mingi asja projekteeritakse valmis. Praegu toimub ainult selline asi, et te saate õiguse mingil maa-alal teha, mida te ise tahate.

K. Auväärt: nii ma siiski ei ütleks, kuna planeering on pikaaegne dokument, tehakse see pika perspektiiviga ja selles ette näha kõikvõimalikke tegevusi väga täpselt ei ole võimalik, mistõttu tulevad planeeringusse tingimused, et kui neid on vaja, siis kuidas neid on võimalik rajada. Selleks, et planeering, mis on pikalt koostatav dokument ei saaks takistuseks. Harjutusvälja sees ei ole neil nii suurt avaliku huviga mõju, nt ühel teenindushoonel. Maju tehakse ju igale poole, ka ilma planeeringuteta.



V. Belov: täna me teame, lähtuvalt tänasest julgeoleku olukorrast, mida me soovime seal teha. Majade osas ma ei oska praegu kommenteerida.

Meie hing ihkab, Kaitseväe hing, Kaitseväe ülesanne on Eesti riigi kaitse ja selle ettevalmistamine. Nii lihtne ongi.

Kodanik: inimestel pole vahet, kas seda teete teie või vaenlane, kui nad peavad ära kolima.

K. Auväärt: jätame igaühele oma arvamuse sellest, praegu pole mõtet seda siin ümber rääkida.

T. Lepland: päris paljud inimesed kibelevad juba ära, palun pange nimed kirja. Kui on veel täiendavaid küsimusi, siis saame neid veel võtta.

Küsimusi rohkem pole ja ametlik arutelu osa on lõppenud.



REGISTREERIMISLEHT

Projekt: Soodla HV riigi eriplaneering

Teema: eskiislahenduse ja KSH programmi avalik arutelu

Aeg ja koht: 21.03.2023 Kehra rahvamaja

Nr	Nimi	Seos Soodla HVga (kohalik elanik, ettevõtja vm)	Allkiri
1	Kodu Kõne	Steyn & Puhkim OÜ, konsultant	
2	Ivan Pom	Pillapalu elanik	
3	Katriin Kull	Loodus, inimene ja sojarägi (LIS)	
4	PEETER TAMM	KETIRA ELANIK	
5	Mariika Anari	Soodla küla	
6	Jaanus Kalev	Volikogu esimees	
7	Elari Kalmure	RKIK	
8	Sisu Pihlur	RKIK	
9	Manna Kinnum	RKIK	
10	Uusikallu Meik	KV	
11	Kadi Auväär	Kal	
12	Oliver Turp	KV	
13	GENNET KRUSEMENT	HÄRMAKOSU	
14	Uue Kivelaud	-"-	
15	Sille King	-"-	
16	Viktor Kõnnaste	IKRHOOSU	
17	Pieter Kõnnaste	IKRHOOSU	
18	Triin Allipare	Randofa	
19	Uue Kivelaud	ELUKOHT	
20	Kristo Seljama	Kõrvaldaja	
21	Väli Seljama	Kõrvaldaja	
22	Andrus Kõiv	RMK	
23	Mari Kull	EMTSAMIS	
24	Anu Pihl	Kohalik	
25	Õnne Uus	Randofa küla elanik	
26	Paul Uus	Randofa	





Projekt: Soodla HV riigi eriplaneering

Teema: eskiislahenduse ja KSH programmi avalik arutelu

Aeg ja koht: 21.03.2023 Kehra rahvamaja

Nr	Nimi	Seos Soodla HVga (kohalik elanik, ettevõtja vm)	Allkiri
27	Aleksandr Stojanov	Saeveski Raudoja küla	
28	Sulev Švilponis	Pillapalu Saarepealse omanik	
29	Sigu & Taavi	Talviku Raudoja	
30	Kuulto Meesala	Raudoja suvekodu	
31	Mati Partu	Partsaare küla	
32	Siiri Keskmet-Tartu	Partsaare küla	
33	Reo Kart	Trija vald	
34	Kuho Põlla	kohalik elanik	
35	Ege Kaugus	Soodla küla	
36	Olga Aaspel	Lepiku	
37	Kaido Aaspel	Lepiku	
38	Ranno Kink	Pillamõisa	
39	Loola Kuu	Pillapalu	
40	Andres Kansa	Pillapalu	
41	Merle Hendrikson	Raudoja	
42	Margo Hendrikson	— u —	
43	Riina Ogla	Hiivli küla	
44	Triin Lepand	Skepast & Puhkim OÜ Lepand	
45	Print Aleksei	RKIK	
46	Aide Kaur	Skepast & Puhkim OÜ Kaur	
47	Raimo Pajula	— u —	
48	Kaupo Kaur	RKIK	

