

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

EELNÕU AVALIKUSTAMISEL LAEKUNUD ETTEPANEKUTE KOONDTABEL

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
1	2	3	4	5	6
1	Maa-amet	18.09.2018 nr 6-3/18/12646-3	<p>Planeeringujoonistel Põhijoonis ja Lahenduse võimalik variant ei vasta Pakasjärve turbamaardla, Ohepalu turbamaardla ja Kalajärve liivamaardla piirid keskkonnaregistris arvel olevatele maardla piiridele. Näiteks Kalajärve liivamaardla piir hõlmab jooniste järgi ka prognoosvaru, mida ei loeta MaaPS järgi maardla osaks. Palume riigi eriplaneeringu joonistel Põhijoonis ja Lahenduse võimalik variant kujutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate piire.</p> <p>KSH aruande eelnõu peatükis 6.5. Maavarad ja maardlad on märgitud, et Kaitseväge keskpõlügeni territooriumil asuvad kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldised Kalajärve liivakarjäär (loa nr HARM-135), Kalajärve II liivakarjäär (loa nr L.MK/300603) ja Kalajärve III liivakarjäär (loa nr L.MK/322588). Täpsustame, et Kaitseväge keskpõlügeni territooriumil asub eelpool nimetatud mäeeraldistest vaid Kalajärve liivakarjäär (loa nr HARM-135).</p> <p>KSH aruande eelnõu peatüki 9.6. Mõju maavaradele alapeatükis Kalajärve liivamaardla märgitud kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldiste loetelu. Täpsustame, et Kalajärve II liivakarjääri ja Kalajärve III liivakarjääri kaevandamisloa omajaks on Lemminkäinen Eesti AS asemel YIT Infra Eesti AS, kuna nimetatud ettevõtted ühinesid 1. veebruaril 2018 ja peale ühinemist on kasutusel nimi YIT Infra Eesti AS.</p> <p>Kaitseväge keskpõlügeni riigi eriplaneeringu detailse lahenduse eelnõu ja KSH aruande eelnõus on kirjeldatud, et tsiteerin: „Maardlatele kehtivad maapõueseadusest tulenevad nõuded. Maardlatel kavandatav tegevus ei või halvendada maardla kaevandamisväärsena säilimist ja maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda. Erandjuhuks on riigikaitse ehitised, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Antud juhul on KVKP alal tegemist riigikaitse ehitistega, millel ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Kuid igakordselt maardla alale ehitisi kavandades planeeringualal kooskõlastada projekt Maa-ametiga ja võimalusel kaaluda ehitise asukohta väljaspool maardla ala.”</p> <p>Eeltoodust tulenevalt nõustub Maa-amet kirjaga 22.08.2018 nr 12-1/18/3645 edastatud Kaitseväge keskpõlügeni riigi eriplaneeringu detailse lahendusega ja KSH aruande eelnõuga tingimusel, et täpsustatakse planeeringu dokumente vastavalt eelpool toodud märkustele.</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	Arvestatud planeeringu ja KSH materjale korrigeeritakse vastavalt.
2	Päästeamet	25.09.2018 nr 1.2-1/15029-2	<p>Kaitseväge keskpõlügeni riigi eriplaneeringu detailse lahenduse eelnõu seletuskirjas ei ole kirjeldatud tuleohutuse osas, milliste õigusaktide ja normide alusel tuletoörje veevarustus tagatakse. Päästeameti ettepanek on esitada seletuskirja punkti 3.13 ja tähistada eriplaneeringu põhijoonisel tuletoörje veevarustuse minimaalsed nõuded ja veevõtukohtade asukohad vastavalt põllumajandusministri 17.02.2005 määruse nr 18 „Maaparandussüsteemi projekteerimisnormid“ § 45, siseministri 30.03.2017 määrus nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded ja nõuded tuletoörje veevarustusele“ § 54 ja EVS 812-6 nõuetele.</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	Arvestame osaliselt ja täiendame seletuskirja väljatoodud punktidega. Põhijoonisele ei ole võimalik veevõtukohtade asukohti märkida, kuna planeeringulahendus ei ole koostatud sellises

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
					detailsusastmes.
3	Maanteeamet	28.09.2018 nr 15-5/18/6628-4	<p>Tutvunud planeeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega ning tuginedes ehitusseadustikule (EhS), planeerimisseadusele (PlanS) ja Maanteeameti põhimäärusele teeb Maanteeamet alljärgnevalt ettepanekud planeeringu ja KSH aruande eelnõu täiendamiseks:</p> <ol style="list-style-type: none"> Planeeringu põhijoonisel puudub ohuala piir planeeringuala kaguosas (tingmärk katkeb), mistõttu ei selgu ohuala kaugus riigiteest 15123 Tapa-Lehtse-Jäneda. Vajab täiendamist. Planeeringu seletuskirjas p 3.7 Teed, sillad, liiklus ja parkimiskorraldus on märgitud, et 2018-2019 valmib Kaitseväge Tapa linnaku ja KVVP ühendustee. Palun lisada ka viide projektile (Selektor Projekt OÜ, töö nr P18007), mille alusel ühendustee sh ristumine riigiteega 15123 rajatakse. KSH aruande eelnõu punktis 9.15.2 märgitakse riigiteede 1 Tallinn-Narva, 24 Tapa-Loobu ja 15123 Tapa-Lehtse-Jäneda kasutamist. Sellele loetelule on vajalik lisada ka riigitee 13 Jägala-Käravete. Anda iga riigitee kohta ühesõnaline hinnang - vajab/ei vaja rekonstrueerimist. Samuti märkida, et riigiteede osas tuleb teha koostööd Maanteeametiga. Teeme ettepaneku KVVP ühendamiseks riigiteega 24 Tapa-Loobu tagamaks sõidukite Tallinna suunalised vasakpöörded läbi Loobu liiklussõlme. Juhime tähelepanu et Maanteeamet sulgeb perspektiivis samatasandilised tagasipöörded riigiteel 1 Tallinn-Narva. 	Kiri, allkiri digitaalselt	<ol style="list-style-type: none"> Arvestatud. Arvestatud. Arvestatud osaliselt. KSH aruande eelnõu ptk 9.15.2 riigiteede loetelu on täiendatud. KSH aruande eelnõu peatükki 11.5.9 on lisatud, et riigiteede kasutamise osas tuleb teha koostööd Maanteeametiga. KSH ülesanne ei ole hinnata riigiteede rekonstrueerimise vajadust. Võtame teadmiseks.
4	Terviseamet	05.10.2018 nr 9.3-4/6519	<p>Amet on tutvunud esitatud materjalidega aadressil http://www.kaitseministeerium.ee/et/eesmargid-tegevused/planeeringud ning märgib järgmist:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dokumendi „Kaitseväge keskpõlügeni eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegiline hindamine“ peatükis 3.2. Kavandatava tegevuse kirjeldus on kirjutatud: „Hetkel on keeruline ennustada kõiki väljaõppetegevuseks vajalikke lahendusi ja seega ei pruugi arendusprogrammis kavandatu täpselt sellisena realiseeruda. Seetõttu ei ole ka planeeringus kavandatavate objektide asukohti paika pandud (va sihtmärgialad) ning neid võib rajada etteantud tingimustel kogu KVVP alal. Täpne lahendus selgub projekteerimisel ja objektide rajamisel.“ Võimalusel tuleks mürarikkad (lasketiirud, lõhkamisalad, demineerimisalad) paigutada elamutest võimalikult kaugemale. Lisaks tuleks vältimaks ülemäärast müratõdemist elamuvaladeni kinni pidada määratud aladest, kus mürarikkaid tegevusi teostatakse. Peatükis 9.13. Mõju inimeste tervisele, heaolule ja varale on välja toodud: „Kohalikku elanikkonda teavitatakse harjutusväljal toimuvast harjutusväljale viivate teede ääres asuvate infotahvlite ja Kaitseväge veebilehe kaudu. KVVP kasutuseeskirja kohaselt ilmub info kohalikule elanikkonnale minimaalselt 7 tööpäeva enne ohtliku tegevuse algust.“ Ameti hinnangul tuleks mõjutatud elanikke teavitada ka mürarikkaste tegevuste (suurõppuste) toimumise ajast 	Kiri, allkiri digitaalselt	Arvestatud planeeringu ja KSH materjale on täiendatud vastavalt.

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>ning kestvusest.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Soovitame teha tihedat koostööd planeeringuga mõjutatud elanikega, leidmaks kõigi jaoks sobivaimad lahendused. 		
5	Alar Teras	07.10.2018	<p>1. Kui pikaks ajaks kokku ühes aastas suletakse keskpölügooni ohuala harjutusteks?</p> <p>Vabariigi Valitsuse 27.08.2015 korralduse nr 352 „Kaitseväge keskpölügooni ümbritsevas riigimetsas alaliseks riigikaitseks väljaõppeks loa andmine“ seletuskirjas on märgitud, et piirkonda rajatud matkaradade ja puhkepaikadega kattuva riigimetsa kasutamine väljaõppes toimub kuni 90 päeval aastas ja peamiselt argipäevadel. Kaitseväge keskpölügooni arendusprogrammis on kirjas, et harjutuste käigus kasutatakse laiendatud ohuala kuni 120 päeva aastas.</p> <p>Teen ettepaneku lisada planeeringu seletuskirja, et ohuala kasutatakse kuni 90 päeval aastas ja peamiselt argipäevadel.</p> <p>2. Kas idapoolse ohuala piir kulgeb mööda Tapa-Pikasaare oosistu harja kulgevat teed?</p> <p>Planeeringu põhijooniselt on näha, et idapoolse ohuala piir kulgeb mööda Tapa-Pikasaare oosistu harja kulgevat teed. 15.07.2016 ilmus ajalehes „Virumaa Teataja“ artikkel „Kaitseväge ohualade loomine tekitab kohalikes teadmatus ja hirmu“ (lisatud). Artiklis avaldab Kaitseministeeriumi esindaja, et matkaraja ja ohuala kattumine oli kaardi mõõtkavadest tingitud eksitus, sest üks millimeeter kaardil on nii suure mõõtkava korral looduses väga suur maaala. Reaalselt kattumist ei ole ja ohuala vaid külgneb matkarajaga.</p> <p>Teen ettepaneku, et planeeringu põhijoonisel oleks selgelt näha ja eristatav, et ohuala piir ja mööda Tapa-Pikasaare oosistut (Rutka oos) kulgev tee Valgejõest kuni Mõndavere külani ei kattuks. Täiendada seletuskirja selliselt, et oleks selge, et mööda Tapa-Pikasaare oosistut (s.h Rutka oos) kulgev tee Valgejõest kuni Mõndavere külani s.h RMK matkatee jääb ohualast välja.</p> <p>3. Miks on kavandatud Rabasaare külasse linnavõitluselementide ala, kui läbiviidavate õppuste käigus võivad väärtuslikud ehitised saada oluliselt kahjustada või hävineda?</p> <p>Planeeringulahenduse alternatiivil (Lisa 3) on kavandatud Tapa vallas asuvasse Rabasaare külasse linnavõitluselementide ala. Kultuurimälestiste riiklikusse registrisse on XX sajandi arhitektuuri osasse kantud „Rabasaare tööstusasula“ (nr 1181).</p> <p>http://register.muinas.ee/public.php?menuID=architecture&action=view&id=1181</p> <p>Samas on leitav ka Muinsuskaitseameti poolt tellitud ekspertiishinnang, milles on märgitud järgmist: Asumis on arhitektuurselt väärtuslikud kõik algsed hooned (eh.1936-37). Üksikhoontele lisandub hoonete ansambliiline väärtus</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	Kommentaariid ei puuduta REP-i lahendust ja KSH-d. Võetud teadmiseks ja vastuskirjas seisukohti selgitatud.

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>ning asula planeeringuline väärtus, sest Rabasaare puhul on suures osas tegemist ühe inseneri poolt kavandatud ja lühikese aja jooksul ehitatud tervikliku tööstusasulaga.</p> <p>Teen ettepaneku mitte kavandada Rabasaare külasse linnavõitluselementide ala ja mitte kajastada seda eriplaneeringu joonistel.</p> <p>4. Kas ja millal avaldatakse töö „Kaitseväge keskpõlügeni ohuala piiritähistuse, RMK matkaradade ja vaadetorni ehitusprojekt“?</p> <p>Planeeringu dokumentide kohaselt käsitletakse selles töös mõju matkateedele ja nende kasutatavusele.</p>		
6	RMK	11.10.2018 nr 3-1.1/2835	<p>Käesolevaga saadame Teile veidi hilinenult RMK poolsed tähelepanekud ja ettepanekud KSH aruande eelnõu osas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. KSH aruande eelnõus on läbivaldt mitmetes kohtades kastutatud mõistet lageraie, mille all tegelikult peetakse silmas planeeritavaid raadamistõid. Lageraie ja raadamine on metsaseaduse mõistes täiesti erinevad tegevused. Mõlema tegevuse puhul raiutakse mets põhimõtteliselt kogu ulatuses maha ja järgi jääb lage ala. Samas, teostatakse lageraie metsa-alale uue metsapõlve rajamise eesmärgil, raadamise puhul on aga eesmärgiks maa-ala kasutamine muul eesmärgil kui metsa uuendamiseks. Teeme ettepaneku KSH aruande sõnastuse korrastamiseks eelkirjeldatust lähtuvalt ja raadamistegevuse puhul mitte kasutada mõistet lageraie. 2. Punktis 5.4.1. on viidatud, et kehtiv Keskpõlügeni detailplaneering kirjutab muuhulgas, riigikaitsemaal kasvavate metsade metsamajandusliku haldamise eesmärk on sõjaväeliste vajaduste rahuldamine. Juhime tähelepanu, et metsa majandamise eesmärk on ikkagi eelkõige metsakasvatustlik, et metsade tervislik seisund, mitmekesisus ja jätkusuutlikkus oleks tagatud pikemas perspektiivis. Loomulikult tuleb riigikaitsemaal lisaks nimetatule arvestada ka sõjaväeliste vajadustega, kuid see ei saa olla peamiseks metsamajanduslikuks eesmärgiks. 3. Peatükis 9. on mitmes kohas viidatud, et raadamisaladele jääb ka hiljutisi lageraie alasid ning noorendikke, mille puhul ei saa rääkida bioloogilises mõistes olemasolevatest metsakooslustest. Juhime tähelepanu, et igasugune metsamaana kirjeldatud ala (s.h. lage või juba uuenenud) on käsitletav metsakooslusena ja igasugune metsamaa muul otstarbel kasutusse võtmise peaks olema käsitletav raadamisena. 4. Punktis 11.2. on looduskaitse all olevate aladele ja Natura-aladele leevendusmeetmena nähtud ette puhveraladel kasvavas metsas lageraie keelustamine ja edaspidine püsimeetsana majandamine. RMK ei saa nõustuda selliste piirangute kehtestamisega. Valdavas osas Eesti metsades ei ole püsimeetsa majandamise rakendamine võimalik, sest see ei anna tuleviku metsa osas soovitud tulemusi ning võib pikema perspektiivis viia puhveralade kaitse efektiivsuse olulise languseni. Samuti ei ole võimalik näiteks kuusikuid, kui tuuleheitele vastuvõtlikke metsi, ilma lageraie tegemata uuendada. Teeme 	Kiri, allkiri digitaalselt	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestatud 2. Ei arvestata. Ptk-s 5.4.1 on antud ülevaade kehtiva DP sisust. Käesoleva KSH aruandega ei saa muuta kehtiva planeeringu teksti sõnastust. 3. Arvestatud. KSH aruande ptk 9 sõnastust on täpsustatud. 4. Ei arvestata. KSH aruande ptk 11.2 on lisatud täiendavad selgitused. 5. Täiendatakse leevendusmeetmeid ja lisatakse, et nõuet saab täita koostöös kaitsevägega.

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>ettepaneku selliseid piiranguid mitte kehtestada. Vajalikud metsa majandamise võtted ja lahendused leitakse jooksvalt vastavalt konkreetsele kohapealsele olukorrale metsamajanduslike tööde planeerimise käigus.</p> <p>5. Punktis 11.5.10 lõigus „Metsa kaitse ja tuletõkkeribad“ on viidatud muuhulgas tuleohutuse seaduses tulenevatele riigimetsa majandaja kohustustele. Tulenevalt asjaolust, et RMK kui riigimetsa majandaja juurdepääs Kaitseväge keskpõlügenoonil kasvavale riigimetsale on oluliselt piiratud ja seetõttu ka seadusest tulenevate kohustuste täitmine komplitseeritud, teeme ettepaneku antud seadusesätet planeeringus mitte käsitleda.</p>		
7	Anija vald	12.10.2018 nr 11-4/1283-1	<p>Anija Vallavalitsus teatab, et on tutvunud saadetud planeeringu dokumentidega ning Anija valla ja Kaitseväge keskpõlügenooni ühiste kokkupuutealadega. Praeguse lahenduse kohaselt on potentsiaal, et suletakse populaarne matka sihtpunkt - Jussi nõmmede piirkond ja Paukjärvest Jussi järvedeni (RMK matkarajad). Anija Vallavalitsuse seisukoht on, et käesolevas planeeringus tuleb näidata alternatiivne matkarada ja puhkekohad ohualast väljapoole.</p> <p>Nõustume, et Anija valla territooriumile jäävad Soodla harjutusvälja ühendusteel lahendatakse Soodla harjutusvälja eriplaneeringuga.</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	Ettepanek ei puuduta REP-i lahendust ja KSH-d. Võetud teadmiseks ja vastuskirjas seisukohti selgitatud.
8	Priit Adler	21.10.2018	<p>Soovin vastuseid seoses KSH-ga:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Miks ei ole käsitletud muudetavat DP KSH-s, mis täna kehtib ja selle mõju Kuusalu valla ÜP-le? 2. Miks pole käsitletud KSH-s vibratsiooni sh madalasagedusliku müra levikut, mis on paratamatult müraga kaasnev füüsikaline nähtus ja füüsiliselt tuntav maetud ürgorgudes harjutusalast kaugemal asuvates elamutes ja loomakasvatushoonetes? Samuti pole käsitletud maapinna geoloogiat müra sh vibratsiooni ning madalasagedusliku müra leviku leevendavaid meetmeid. 3. Miks pole käsitletud mõju metsikutele noorloomadele nende imetamise ajal, loomade rändele, metsikute loomade innale ning populatsiooni säilimisele ning kuidas mõju leevendatakse või milliseid leevendavaid meetmeid selleks kavandatakse? 4. KSH-s pole käsitletud häiringute leevendamist kohalike elanike ajalooliselt traditsioonilistel tähtpäevadel. 	e-kiri	<ol style="list-style-type: none"> 1. KSH aruandes on käsitletud kehtivaid planeeringuid. Vajalike väljaõppe-tingimuste loomist ei toeta enam kehtiv detailplaneeringu lahendus, millest tulenevalt on koostamisel riigi eriplaneering. 2. KSH aruannet täiendatakse vastava ülevaatega. 3. KSH aruande ptk 9.7.2 täiendatakse. 4. Võetud teadmiseks. Tulenevalt väljaõppe-tsüklist ja – vajadusest ei saa välistada, et mõned õppused ja harjutuspäevad langevad ka

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
					tähtpäevadele.
9	Kohaliku kogukonna arvamus	30.10.2018	<p>Seisukohad ühispöörumisest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teavitus dokumendi olemasolust ja tagasiside võimalustest ning tähtajast on olnud ebapiisavad. 2. Polügooni ja laiendatud ohualade eraldi käsitlemine on eksitav. 3. Dokumendis on eriplaneeringu detailse lahenduse mõju inimestele käsitletud ebapiisavalt, aegunud ja ebapiisava allika alusel, ja järeldused on sellest tulenevalt osaliselt valed. 4. Edasiste protseduuride vältel soovitate aktiivset kommunikatsiooni nii isiklikult potentsiaalselt võõrandatavate kinnistute omanikega kui kohalikus ja üle-eestilises meedias, arvestades polügooni ja selle mõjuga inimestele üle Eesti. 5. Polügooni ja laiendatud ohualade planeerimise ühendamist üheks tervikuks ning aruannete koostamist jm protseduuride läbiviimist alles peale seda, kui need peegeldavad selget ja üheselt mõistetavat kogu polügoonitervikuga seonduvatest tegevustest. 6. Adekvaatse uuringu läbiviimist kõigi sidusrühmade hulgas, kaasates mh nii Tapa valla ja linna kui ka kogu Eesti elanikud, kes end polügoonist ja laiendatud ohualadest mõjutatuna tunnevad. 	e-kiri	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kaitseministeerium ei nõustu väitega, et teavitamisel on järgitud vaid seaduses ette nähtud nõudeid. Teavitamisel laiendati avalike kanalite hulka ja ka arutelude arvu. Loetelu avaldamise kohtadest ja viisist on toodud vastuskirjas. 2. Selgitame, et Vabariigi Valitsuse 21.07.2016 korraldusega nr 255 „Kaitseväge keskpõlügeni eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine“ algatati Kaitseväge keskpõlügeni eriplaneering ja KSH. Planeeringuala on Kaitseväge keskpõlügeni olemasolevates piirides. Planeeringu eesmärk on määrata keskpõlügenile kavandatavate riigikaitse ehitiste ehitusõigus. Keskpõlügen koosneb erinevatest väljaõppeehitistest ja väljaõpet toetavatest ehitistest, milleks võivad olla nt

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
					<p>sihtmärgialad, laskeväljad, lasketiirud, teedevõrk, varjualused jne. Selliseid ehitisi ei ole kavas rajada nn laiendatud ohualadele.</p> <p>3. Kaitseministeeriumi hinnangul on KSH koostamisel kasutatud hinnang asjakohane. Varasemale kogemusele ja uuringutele tuginevat järeldust oleme selgitanud vastuskirjas.</p> <p>4. Võetud teadmiseks.</p> <p>5. Ettepanekut ei ole täies mahus võimalik arvestada. Riigi eriplaneeringu detailse lahenduse koostamist jätkame planeeringuala kohta, kuid nn laiendatud ohualadega seonduvat oleme valmis selgitama täiendavalt ka avalikel aruteludel.</p> <p>6. Võetud teadmiseks. Uut lisauuringut läbi ei viida.</p> <p>Vastuseid on täpsemalt selgitatud vastuskirjas.</p>
10	Keskkonnaamet	05.11.2018 nr 6-5/18/2030-6	<p>Keskkonnaamet esitab ettepanekud Kaitseväge keskpõlügeni (edaspidi KVKP) riigi eriplaneeringu (edaspidi eriplaneering) ning KSH aruande eelnõu täiendamiseks.</p> <p>1. Eriplaneeringu seletuskirja punktis 2.3.7 „Tehniline taristu“ on kirjeldatud, et maa-alal asub seitse keskkonnaregistris registreeritud puurkaevu</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	1. Arvestatud. KSH aruande eelnõu ptk 11.5.1 on täiendatud ettepanekuga

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>(hüdrogeoloogilised puurkaevud). Eriplaneeringuga tuleb tagada puurkaevude säilimine ja vältida reostuse sattumine puurkaevu. Teeninduslinnaku juures ja Keskla maaüksusel asub puurkaev joogivee võtmiseks, millele on igaühele kehtestatud sanitaarkaitseala ulatusega 50 m. Keskkonnaamet peab vajalikuks rõhutada, et eriplaneeringu elluviimisel tuleb jälgida veeseaduse (edaspidi VeeS) §-st 28 tulenevaid sanitaarkaitseala nõudeid ja vältida puurkaevude reostamist. Teeninduslinnaku põhjanurgas asub kahe kogumismahutiga reoveepuhasti. Regulaarselt tuleb jälgida reoveepuhastite töökorras olekut, et sinna ei satuks muid tahkeid osakesi ja saasteaineid, mida ei saa puhastada ja mis rikuks reoveepuhasti toimimise.</p> <p>2. Eriplaneeringu seletuskirja punktis 3.2. „Planeeritava ala hoonete ja rajatiste ehitusõigus ning arhitektuurinõuded“ on kirjeldatud ehitatavate rajatiste rajamist ja tingimusi. Kaitseväge juhtkond on oma rajatiste projekteerimisel arvestanud VeeS-st tulenevate tingimustega ning vee erikasutusloa taotlemise vajadusega. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et tulevikus toimuvate õppuste käigus koolmekohtadel veejuhtmete läbimisel tuleb reostuse vältimiseks arvestada lõhejõgedele kehtivate keskkonnakaitseliste tingimustega (keskkonnaministri 09.10.2002 määrus nr 58 „Lõheliste ja karpkalalaste elupaikadena kaitstavate veekogude nimekiri ning nende veekogude vee kvaliteedi- ja seirenõuded“, keskkonnaministri 15.06.2004 määrus nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ ning keskkonnaministri 01.07.2016 määrus nr 18 „Keskkonnaministri 15. juuni 2004. a määruse nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ muutmine“).</p> <p>3. Eriplaneeringu seletuskirja punktis 3.7 „Teed sillad, liiklus ja parkimiskorraldus“ kirjeldatud väiksemate kraavide ja ojade ületamiseks tuleb rajatavate ehitiste projektid kooskõlastada Põllumajandusameti ja kohaliku omavalitsusega ning kui nimetatud objekt asub veekaitsevööndis, ka Keskkonnaametiga.</p> <p>4. Eriplaneeringu seletuskirja punktis 3.10 „Kuivendamine“ on kirjeldatud uute kuivendussüsteemide rajamist ja olemasolevate kuivendussüsteemide rekonstrueerimist. Tulenevalt maaparandusseadusest tuleb maatulundusmaal tehtavad tegevused kooskõlastada Põllumajandusametiga, teistel maaüksustel kohaliku omavalitsusega.</p> <p>5. Keskkonnaamet juhib tähelepanu asjaolule, et nii eriplaneeringus kui KSH aruande eelnõus on korduvalt kirjeldatud jäätmete utiliseerimist (sh ka väljaheidete utiliseerimist), kuid ei ole defineeritud, mida utiliseerimise all mõeldakse. Jäätmeseaduses ei ole kasutatud mõistet „utiliseerimine“ ning kasutusel on mõisted „jäätmete taaskasutamine“ ja „jäätmete kõrvaldamine“. „Utiliseerimine“ ei ole üheselt arusaadav mõiste. Nt KSH aruande eelnõu</p>		<p>(meetmega) ümbritseta teeninduslinnaku puurkaevu sanitaarkaitseala piirdeaiaga, sest sellega välditakse mittelubatud tegevusi sanitaarkaitsealal õppuste käigus.</p> <p>2. Arvestatud. KSH aruande ptk 9.2.6 on vastavalt täiendatud.</p> <p>3. ja 4. Planeeringuga kavandatakse sihtotstarve muuta 100% riigkaitsemaaks, seega need täiendused ei ole asjakohased. Veekaitsevööndis kooskõlastusvajadust Keskkonnaametiga on käsitletud.</p> <p>5. Arvestatud.</p> <p>6. Arvestatud.</p> <p>7. Arvestatud.</p> <p>8. Arvestatud. KSH aruande eelnõu ptk 5.5 esimene lõik on sõnastatud järgmiselt: „Arvestades KVKP REP-i tasandit ja täpsusastet (detailne lahendus) ning asjaolu, et KVKP asukohavaliik on maakonnaplaneeringu tasandil juba varem tehtud, on käesolevas etapis planeeringu koostamisel ja KSH läbiviimisel võetud arvesse järgmisi dokumente, milles on</p>

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>punktis 11.5.1. on kirjutatud, et „Mahuteid tuleb tühjendada, puhastada ja välja vahetada või ära vedada ning väljaheited utiliseerida keskkonna- ja hügieeninõudeid järgides“. Pole aru saada, kas väljaheited antakse üle luba omavatele isikutele või tühjendatakse need samale territooriumile. Keskkonnaamet palub nimetatud tekstiosa korrigeerida.</p> <p>6. KSH aruande eelnõu punktis 6.13 on kirjutatud, et „Töötlemata puitu ning paberit/pappi võib harjutusväljal kohapeal põletada selleks ette nähtud kohtades“. Keskkonnaamet juhib tähelepanu asjaolule, et paberit ja pappi on lubatud põletada koguses, mis on vajalik tule alustamiseks.</p> <p>7. KSH aruande eelnõu punktis 9.17 (lk 167) on kirjaviga „mealljäätmete“, mis vajab selguse huvides korrigeerimist.</p> <p>8. KSH aruande eelnõu peatükis 5.5 „Olulised keskkonnakaitse eesmärgid ja nendega arvestamine“ ei ole kõigi punktide all käsitletud nendega arvestamist (nt Looduskaitse arengukava 2020, kaitstavad loodusobjektid, Natura 2000 võrgustiku alad). Keskkonnaamet palun peatükki täiendada.</p> <p>9. KSH aruande eelnõus on esitatud leevendavad meetmed peatükis 11. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KeHJS § 40 lg 4 p 8 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasneva olulise ebasoodsa keskkonnamõju vältimiseks ja leevendamiseks kavandatud meetmeid ning nende meetmete eeldatava tõhususe hinnangut. KSH aruande eelnõu peatükis 11 ei ole esitatud meetmete tõhususe hinnangut, mistõttu vajab see täiendamist.</p> <p>10. Natura 2000 alade asjakohase hindamise tulemusena mõjutab kavandatav tegevus Põhja-Kõrvemaa linnuala kaitse-eesmärgiks oleva liigi metsise ja Valgejõe loodusala kaitse-eesmärgiks oleva liigi saarmas soodsat seisundit. Samuti ei suudeta leevendavate meetmetega tagada mõju mitteavaldumist Põhja-Kõrvemaa linnuala kaitse-eesmärgiks olevale kaljukotkale ning Ohepalu linnuala kaitse-eesmärgiks olevale must-toonekurele. Olulist mõju lõplikult leevendavaid meetmeid Põhja-Kõrvemaa linnuala kaitse-eesmärgiks olevale metsisele (Kolgu elupaik), Valgejõe loodusala kaitse-eesmärgiks olevale saarmale, Põhja-Kõrvemaa linnuala kaitse-eesmärgiks olevale kaljukotkale ja Ohepalu linnuala kaitse-eesmärgiks olevale must-toonekurele pole olemas, st meetmed, mida on üldse võimalik rakendada, on mõjusid mingil määral leevendavad, kuid need pole mõjude vältimiseks piisavad. Lähtuvalt sellest kohaldub KeHJS § 29 lõige 3, milles on sätestatud, et kui hoolimata kavandatava tegevuse eeldatavalt ebasoodsast mõjust Natura 2000 võrgustiku alale on see tegevus alternatiivsete lahenduste puudumisel siiski vajalik avalikkuse jaoks esmatähtsatel ja erakordselt tungivatel põhjustel, sealhulgas sotsiaalset või majanduslikku laadi põhjustel, võib tegevusloa anda Vabariigi Valitsuse nõusolekul. KeHJS § 45 lg 4 kohaselt on vajalikud vastuvõetud hüvitusmeetmed. Avalikustatud KSH aruande eelnõu hüvitusmeetmeid ei sisalda. KeHJS § 40 lg 4 p 8¹ kohaselt sisaldab KSH</p>		<p>sätestatud kavandatava tegevuse seisukohast olulised keskkonnakaitse eesmärgid: ...“. Kuna see lõik kehtib kogu järgneva loetelu kohta, siis puudub vajadus käsitleda iga punkti juures eraldi nendega arvestamist.</p> <p>9. Arvestatud.</p> <p>10. Arvestatakse KSH aruande eelnõu täiendatakse vastavalt enne selle esitamist kooskõlastamisele. Selgituseks: arvestades järgmisi asjaolusid:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KSH käigus läbi viidud Natura 2000 alade asjakohase hindamise (etapp 2) tulemusena jõuti järeldusele, et leevendavate meetmetega ei ole tõenäoliselt võimalik tagada kavandatava tegevusega kaasneva negatiivse mõju mitteavaldumist Põhja-Kõrvemaa linnuala kaitse-eesmärgiks olevate liikide metsise ja kaljukotka, Ohepalu linnuala kaitse-eesmärgiks oleva must-toonekure ning Valgejõe loodusala kaitse-eesmärgiks oleva saarma soodsale seisundile;

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>aruanne vajaduse korral ülevaadet strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasneva ebasoodsa keskkonnamõju põhjustatava võimaliku kahjustuse reaalistest hüvitusmeetmetest looduskaitseaduse § 70¹ tähenduses, samuti nende meetmete tõhususe ja vajaliku rakendusmahu hinnangu. Keskkonnaamet palub KSH eelnõu nimetatud märkuse alusel täiendada.</p> <p>11. KSH aruande eelnõu lk 46 on kirjutatud, et Valgejõe hoiuala kuulub Valgejõe loodusala, Põhja-Kõrvemaa linnu- ja loodusala ning Ohepalu loodusala koosseisu. Valgejõe hoiuala kuulub tervikuna Valgejõe loodusalana Natura 2000 võrgustikku, mitte ei ole jagatud erinevate Natura alade vahel. Valgejõgi elupaigana jääb erinevatele Natura aladele.</p> <p>12. KSH aruande eelnõu lk 46 on esitatud info, et Ridaküla merikotka püsielupaik (KLO3001786) on Ohepalu linnu- ja loodusala koosseisus. Eesti Looduse Infosüsteemi (edaspidi EELIS) andmetel ei kuulu Ridaküla merikotka püsielupaik Natura 2000 alade võrgustikku. Keskkonnaamet palub teksti korrigeerida.</p> <p>13. KSH aruande eelnõu lk 46 on nimetatud Loobu merikotka püsielupaika (KLO30001139). EELIS andmetel on tegemist endise kaitsealuse püsielupaigaga, mille territoorium on praegu Lahemaa rahvuspargi koosseisus.</p> <p>14. KSH aruande eelnõu lk 47 on kirjutatud, et KVVP-d läbib Valgejõe lõigus ja selle kallastel on rohe-vesihobu ja saarma elupaigad, mis jäävad jõe alal Valgejõe hoiualale. EELIS andmetel esineb saarmas ka Ohepalu looduskaitsealale jäävas Valgejõe lõigus, kuid kaitse-eesmärgiks on liik üksnes Valgejõe loodusala. Keskkonnaamet palub teksti korrigeerida.</p> <p>15. Vajalik on üle vaadata KSH aruande eelnõu erinevad osad (kokkuvõtte, punktid 8.2, 8.3, 8.4) ja ühtlustada seal esitatud informatsiooni. Nt ei ole negatiivset mõju Valgejõe loodusalal esinevale saarmale välja toodud aruande kokkuvõttes osas ega punktis 8.4 Natura hindamise tulemused ja järeldus.</p> <p>16. Keskkonnaamet palub täpsustada leevendavate meetmete loetelus leevendusmeetmetet metsiste kaitseks nendes metsiste elupaikades, mis hüvitusmeetmete alla ei lähe, st kõikides teistes tegevuse mõjupiirkonnas olevate metsiste elupaikades (v.a Kolgu metsis). Mõjude leevendamisel metsiste kaitseks on ajaliste piirangute kavandamisel soovitatav laskeharjutusi viia läbi päevasel ajal (märtsi esimesest poolest kuni mai keskpaigani kell 10-17 ning mai keskpaigast kuni juuni lõpuni kell 9-19) ning vältida või vähendada laskeharjutuste sagedust (laskeharjutusi teha mitte rohkem kui kahel päeval kuus) aprillis ja mai esimesel poolel.</p>		<ul style="list-style-type: none"> kavandatavale tegevusele puuduvad alternatiivsed lahendused (Natura hindamise etapp 3; põhjendused esitab Kaitseministeerium hüvitusmeetmete kava koosseisus) <p>on vajalik hüvitusmeetmete väljatöötamine (Natura hindamise etapp 4). REP-i detailse lahenduse KSH aruande koostamisega, sh Natura asjakohase hindamisega, alustades ei olnud hüvitusmeetmete kava väljatöötamise vajadus veel teada, mistõttu sellega ei olnud võimalik töömahu esialgsel määratlemisel arvestada. Seetõttu koostatakse Natura hüvitusmeetmete kava täiendava tööna ning integreeritakse KSH aruande eelnõu Natura hindamise osa koosseisu enne KVVP REP-i ja KSH aruande eelnõu esitamist kooskõlastamisele. Hüvitusmeetmete kava koostamisel tehakse tihedat koostööd Keskkonnaministeeriumi ja Keskkonnaametiga.</p> <p>11. Arvestatud. 12. Arvestatud. 13. Arvestatud.</p>

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
					14. Arvestatud. 15. Arvestatud. 16. Ettepanekuga ei ole võimalik arvestada väljaõppetegevuse vajadustest lähtuvalt.
		03.10.2018 nr 6- 5/18/2030-4	... 11.10.2018 toimub Kaitseministeeriumi, Keskkonnaministeeriumi ja Keskkonnaameti esindajate kohtumine, et arutada riigi eriplaneeringuga seonduvaid looduskaitsealisi küsimusi. Eelnevast tulenevalt ei ole Keskkonnaametil võimalik omapoolseid ettepanekuid esitada Teie kirjas esitatud tähtajaks. Keskkonnaamet palub pikendada Kaitseväge keskpõlügenooni riigi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu ettepanekute esitamise tähtaega kuni 16.10.2018.	Kiri, allkiri digitaalselt	Võetud teadmiseks
11	Keskkonnaministeerium	14.11.2018 nr 7- 12/18/5457-6	Kõnealuse planeeringu KSH puhul tuleb PlanS § 2 lg 3 arvesse võttes muuhulgas lähtuda KeHJS § 45 lõigetest 3 ja 4, kuna planeeringuga kavandatav tegevus mõjutab ebasoodsalt Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkust ja kaitse eesmärki. See tähendab, et PlanS § 53 kohast planeeringu kehtestamise otsust tehes peab Vabariigi Valitsus muuhulgas andma nõusoleku Natura 2000 alade osas erandi tegemiseks ning seada tuleb hüvitusmeetmete rakendamise kohustus. Planeeringu kehtestamise otsuses tuleb välja tuua vähemalt järgmine info, mis on eelnevalt Keskkonnaministeeriumiga kooskõlastatud: <ul style="list-style-type: none"> • Natura 2000 ala nimi (linnuala, loodusala); • elupaigad ja liigid, millele avaldatakse negatiivset mõju; • alternatiivsete lahenduste puudumise põhjendus; • avalikkuse jaoks esmatähtsad põhjused; • rakendatavad hüvitusmeetmed. <p>Peale planeeringu kehtestamist teavitab Keskkonnaministeerium vastuvõetud hüvitusmeetmetest Euroopa Komisjoni. Seejuures on oluline, et planeeringuga kavandatud tegevust ei tohi alustada enne hüvitusmeetmete rakendamist. Euroopa Komisjonile saadetava kirja jaoks peab Kaitseministeerium edastama Keskkonnaministeeriumile järgmise info:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elupaigad ja liigid, millele avaldatakse negatiivset mõju; • tõenäolise kahjuliku mõju kirjeldus (hävimine, halvenemine, häirimine, otsesed ja kaudsed mõjud jne); mõju ulatus (mõjutatavate elupaikade pindala ja liikide arv või mõju esinemise alad); tähtsus ja ulatus (nt võrreldakse mõjutatud ala või populatsiooni kogu ala ja võimaluse korral kogu riigi pindala ja populatsiooniga) ning asukoht (lisada kaardid); 		

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<ul style="list-style-type: none"> • võimalik kumulatiivne ja muu mõju, mida planeering võib alale avaldada, võttes arvesse hinnatava planeeringu tegevuse ning muude kavade või projektide koostoimest tekkida võivat kumulatiivset ja muud mõju; • kavandatud leevendusmeetmed (kirjeldage, kuidas neid rakendatakse ja kuidas need aitavad alale avalduvat negatiivset mõju ära hoida või vähendada); • alternatiivsete lahenduste väljaselgitamine ja kirjeldus, sh senise olukorra jätkumine (märkige, kuidas need välja selgitati, menetlus, meetodid); • uuritud alternatiivsete lahenduste hindamine ja valitud alternatiivse lahenduse põhjendus (põhjused, miks otsustati, et alternatiivsed lahendused puuduvad); • põhjused, miks planeering tuleks siiski ellu viia, vaatamata selle negatiivsetele mõjudele: <ul style="list-style-type: none"> - üldise huvi seisukohast eriti mõjuvad põhjused, sh sotsiaalsed või majanduslikud põhjused; - avalik julgeolek; - esmatähtsad soodsad tagajärjed keskkonnale; - muud üldise huvi seisukohast eriti mõjuvad põhjused; • põhjuste kirjeldus ja selgitus, miks need on mõjuvad põhjused; • hüvitusmeetmed: eesmärgid, sihtrühm (elupaigad ja liigid) ning ökoloogilised protsessid ja funktsioonid, mis tuleb heastada (põhjused, miks kõnealused meetmed sobivad negatiivse mõju heastamiseks). Hüvitusmeetmete ulatus (pindalad, populatsiooni arvukus), Hüvitusalade väljaselgitamine ja asukoht (lisada kaardid), hüvitusalade endine seisund ja seal valitsevad tingimused (olemasolevad elupaigad ja nende seisund, maa tüüp, praegune maakasutus jne). Eeldatavad tulemused ning selgitus, kuidas pakutavad meetmed heastavad kahjuliku mõju ala terviklikkusele ja võimaldavad säilitada Natura 2000 võrgustiku üldise sidususe. Hüvitusmeetmete rakendamise ajakava (sh pikaajaline rakendamine), näidates, millal eeldatavad tulemused saavutatakse. Hüvitusmeetmete rakendamiseks kavandatavad meetodid ja tehnoloogia, nende teostatavus ja võimalik tulemuslikkus. Kavandatavate hüvitusmeetmete maksumus ja rahastamine. Vastutus hüvitusmeetmete rakendamise eest. Hüvitusmeetmete rakendamise seire, kui on ette nähtud (nt kui meetmete tõhususe osas on küsitavusi), tulemuste hindamine ja järelmeetmed. <p>KSH aruande peatükis 13 toodud tabelis 30 on öeldud, et Keskkonnaministeerium on kaasatud planeerimismenetluse KeHJS § 2³ lg 1 ja 2 alusel. Juhime tähelepanu sellele, et KeHJS § 33 lg 2¹ ja PlanS § 2 lg 3 kohaselt viiakse planeeringute KSH läbi planeerimisseaduses sätestatud korras (vaadates KeHJS-st vaid aruande sisu ja muid tingimusi, mida PlanS ei käsitle). Seega on Keskkonnaministeerium</p>		

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>planeeringumenetlusse (sh KSH menetlus) kaasatav asutus PlanS § 4 lg 4 alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 § 3 p 3 kohaselt.</p> <p>KSH aruandest puudub raadamise (ligi 6000 ha) ning muudetud veerežiimiga alade mõjude kirjeldus LULUCF (maakasutus, maakasutuse muutus ja metsandus) sektori heitmetele. Kuna kavandatava tegevusega raadatakse märkimisväärne osa metsa, siis peab kindlasti hindama ka selle mõjusid kasvuhoonegaaside emissioonile/sidumisele. Lisaks raadatakse ka vääriselupaiku (VEP), mistõttu peab Keskkonnametiga koostöös hindama, kui väärtuslikud need on. VEP-de puhul tuleb leevendusmeetmena välja pakkuda lähikonnast mitteraadatavate aladelt sarnaste uute kompenseerivate VEP-de loomine.</p> <p>KSH aruandes toodud müra hinnang on koostatud vaid laskmistega seotud impulssmürale, puudub hinnang erinevate liiklusvahendite (sh sõjaliste masinate) liikumisel tekkivale mürale ja õhusõidukite liikumise ajal tekkivale mürale. Palume KSH aruannet selles osas täiendada.</p> <p>Kuna jäätmeäritlusvaldkonnas on olulisel kohal jäätmetekke vähendamine, sh materjalide korduskasutus ning ringlussevõtt, siis võiks eriplaneeringus olla toodud võimalus, et teatud rajatiste või taristu elementides kasutatakse ringlussevõetavaid materjale. Näiteks parklate rajamisel saaks kasutada ehituslammutusjäätmete ringlussevõtu tulemusel tekkinud ehitusmaterjali, vanarehvidest on võimalik rajada barjääre või muid tõkkeid jne.</p> <p>KSH aruandes kasutatakse mõistet „utiliseerima“. Nimetatud mõiste kasutamisest võiks selguse huvides loobuda, kuna sellest ei järeldu, kas jäätmeid taaskasutatakse, ladustatakse või kõrvaldatakse (matmine, põletamine jne). Palume KSH aruandes läbivalt asendada sõna „utiliseerima“ jäätmealastes õigusaktides toodud terminitega.</p> <p>Palume KSH aruande peatükis 9.17 käsitleda ka võimalikku reostusohu, mis võib pärineda rasketehnikast, ning selle likvideerimist ja valmisolekut reostusjuhtumitega tegelema (nt kuidas toimub saastunud pinnase kogumine ja selle üleandmine).</p> <p>KSH aruande peatükis 9.6 leheküljel 132 on välja toodud, et planeeringualale jäävad Lemminkäinen Eesti AS-le (uue nimega YIT Infra Eesti AS) kuuluvad karjäärid Kalajärve II ja Kalajärve III. Juhime tähelepanu sellele, et Kalajärve II maavara kaevandamis luba kehtib kuni 22.04.2020 ning Kalajärve III osas on Keskkonnametile esitatud taotlus pikendada maavara kaevandamise luba kuni 01.07.2033 (www.ametlikudteadaanded.ee). Juhime tähelepanu sellele, et KSH aruandes ei ole käsitletud eraettevõtetele kuuluvatele karjääridele juurdepääsu ja kasutusvõimalust olukorras, kus moodustatud on polügoon. Palume aruannet selles osas täiendada, arvestades seejuures maapõueseaduse § 14 lg 2 p 3, mille kohaselt võib Keskkonnaministeerium või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutus</p>		

KAITSEVÄE KESKPOLÜGOONI RIIGI ERIPLANEERING

Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku kuupäev ja nr	Ettepaneku ära kiri	Ettepaneku originaal	Märkused
			<p>lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta.</p> <p>KSH aruande peatükis 12.3 on öeldud, et vooluveekogude seire optimaalne sagedus on üks kord aastas pärast lahinglaskmisi. Soovitame ülejäänud veekogudega võrreldavate tulemuste saamiseks seirata suure koormusega piirkondades pinnavees põhinäitajaid ja tegevusega mõjutatavaid näitajaid vähemalt neli korda aastas.</p> <p>KSH aruande leheküljel 10 on Valgejõe loodusala puhul jõutud erinevale järeldusele võrreldes peatükis 8.2.3 toodud tabeliga 11, kus on välja toodud mõju saarmale. Lisaks ei ole mõju saarmale käsitletud peatükis 9.2.3 (tabel 22), kuigi saarmas on ka hoiuala eesmärgiks. Palume aruannet täiendada ja korrigeerida.</p>		
		01.10.2018 nr 7-12/18/5457-3	<p>Kõnealuse eriplaneeringuga kavandatud tegevus võib vajada Euroopa Komisjonilt nõ Natura-erandi tegemiseks luba ning seda teemat on kavas arutada 11.10.2018 toimuval kohtumisel Kaitseministeeriumis.</p> <p>Sellest tulenevalt ei saa Keskkonnaministeerium määratud tähtajaks oma seisukohta anda ning planeerimisseaduse § 1 lg 3 ja haldusmenetluse seaduse § 41 alusel esitame avalikul väljapanekul olevate dokumentide osas arvamuse hiljemalt 08.11.2018.</p>	Kiri, allkiri digitaalselt	Võetud teadmiseks

Koostas:

Triin Lepland